Machine Translated by Google

10

方法论:研究设计与数据分析

如第一章所述,本研究著作中使用的数据来源于与“整体性”健康与体育教育（HPE)的准备和实施相关的各种研究项目。这些主要为定性数据,收集自世界各地,包括大洋洲、美洲、欧洲和中东。

本研究旨在探究如何将身体维度融入体育活动,从而更好地促进学生的身心健康。身心健康是一个复杂的多维概念,无法通过单一领域的单一指标进行准确衡量（Borgonovi & Pál， 2016）。因此,为了准确监测身心健康，“必须考虑其多维特性”（OECD， 2017）。 “体育与身心健康”的研究涵盖了多个维度,并已开展了多项相关研究（参见第11、12、13和14章）：

a. 小学案例研究:来自三个案例的定性深入数据
   研究澳大利亚不同规模的小学;
b. 问卷:针对教育工作者的定性问卷代表-
   包括美国九个州;

© 作者 2019 T. Lynch，
《体育与健康》， https://doi.org/10.1007/978-3-030-22266-6_10

Machine Translated by Google

c. 职前教师教育（ITE)案例研究:来自英国一所公认示范（Ofsted 评级为“优秀”）的职前教师教育体育课程的定性深入数据;d. 教师培养:在中东一所国际学校开展的定性案例研究,调查负责教授
小学生体育的中学体育教师;

e. 全国调查:从一项涉及约 400 名澳大利亚小学公立学校校长的大型事后实证调查中收集的定性和定量数据。

研究设计

本次定性研究采用解释主义方法,并以建构主义范式为基础。鉴于对体育教育领域的理解、政策的清晰度和实施的成功最终取决于教师和学生（Gardner & Williamson， 1999），这一理论框架最适用于研究（a、b、c、d 和 e）。参与者分享了他们在各自背景下的经验和观点,这些经验和观点本身并无对错之分。这一点至关重要,因为不同国家和地区在课程设置、政策和体育术语的运用方面存在差异。

诠释性视角假定存在变化,并且我们生活在一个不断变化的世界中（Glesne， 1999）。它强调个人、群体和社会的变化与发展（Sarantakos， 1998）。鉴于多年来影响体育教育领域的各种话语、意识形态和哲学,这种视角最为适用。就实践者对健康、工作和体育教育的看法而言,预计会出现积极和消极的双重结果。这一假设基于研究者的个人经验,在“定性研究中,研究者通常是数据收集和分析的主要工具”（Merriam， 1998,第7页）。

Machine Translated by Google

表 10.1 (a) 小学案例研究（澳大利亚)的研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法:访谈;半结构化	
	访谈;焦点小组
	反思日记
	观察
	文件分析

（a)小学案例研究

建构主义认识论将研究框架设定为意义建构。
它是通过与参与者互动交流,分享他们的生活经历并诠释这些经历而发展起来的。
通过捕捉以下信息来构建意义的方法：
每所学校的背景都是“评估性”和“多案例研究”（Merriam， 1998）。
本研究旨在探讨昆士兰州健康、体育和体育（HPE)课程大纲在三所不同水平的小学中的实施情况。
参与人数。三个案例研究的地点:一个小型-
一所规模较小的小学（学生人数少于200人）;一所中等规模的小学
一所学校（200-400名学生）;以及一所规模较大的小学（超过400名学生）。
学生）。这三个案例研究被选为具有代表性。
不同人口统计特征,以其入学人数衡量的规模为依据
人数、地理位置和社会经济地位。
这项研究是一个故事叙述案例研究,因为它具有“叙事性和描述性”。
对值得关注的教育活动、项目或系统的描述
经过仔细分析后,告诉感兴趣的听众”（Bassey， 1999 年,第 58 页）。
所采用的方法是为了确保细节的精确性。
所选择的理论框架是半结构化和焦点小组访谈、反思日志、观察和文件分析（表10.1）。
每个学校/案例中都进行了三次焦点小组访谈。
焦点小组由来自早期教育班级的代表组成,一个小组由……
分别选取学校中年级一个班级的代表和高年级一个班级的代表。最大变异
表征（Glaser & Strauss， 1967)涉及“识别和寻求”。

Machine Translated by Google

“从中挑选出能够代表本研究关注特征最广泛范围的学生代表”（Merriam， 1998，第63页）。本研究采用最大变异代表性抽样法，通过问卷调查，选出四名对体育活动兴趣浓厚的学生代表（两男两女）和四名对体育活动兴趣不大的学生代表（两男两女）。问卷结果由班主任核实确认。

本研究的总体研究问题是：

·健康与体育教育这一关键学习领域目前的情况如何？教过吗？

产生数据的补充研究问题包括：

·学校教师是如何实施健康、体育和体育课程的文件？
·学校有哪些现成的资源可以帮助解决这个问题？是否实施 HPE？
·教师对健康、体育和体育关键学习有何看法区域？
·儿童对 HPE 关键学习领域的看法是什么？

由研究问题衍生出的分析性问题能够更批判性地生成数据：

·需要采取哪些实施策略来优化福祉？

本研究开展前已获得两项伦理许可。本研究已获得澳大利亚天主教大学和布里斯班天主教教育局（BCE）的伦理许可。随后，所有案例研究学校的校长、参与研究的教师以及学生家长均已同意参与研究。为确保研究的可靠性，本研究采用了三角测量法，即运用多种视角来阐明研究意义。

Machine Translated by Google

表 10.2 (b) 问卷调查（美国)的研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	访谈/问卷调查
数据生成方法	开放式问题

（Stake， 1994）。这些多种看法是通过观察和访谈各种参与者而获得的。

（b)问卷调查（美国）

本研究旨在调查文献中提出的关于体育教育相关术语在健康与体育教育（HPE)实施中的不确定性和混淆问题,在实践者中是否存在。为此,我们决定采用问卷调查的方式进行访谈（表10.2）。研究地点选在美国,因为美国是一个人口众多、幅员辽阔的国家,各州拥有独立的教育课程政策制定权,而且正如文献所指出的,似乎存在许多术语用来指代传统的“体育教育”（参见第六章）。访谈是收集定性数据的常用方法（Merriam，1998）； “标准的面对面访谈有很多种形式。问卷调查就是其中之一,受访者会收到书面问题,并被要求在方便的时候作答”（Bassey， 1999,第82页）。

因此,考虑到研究问题,本样本中最合适的数据收集方法是问卷调查（Kumar，2005）。开放式问题的非正式访谈结构被认为灵活、探索性强,更像一场对话（Merriam， 1998）,使得“每个受访者都能以独特的方式定义世界”这种形式成为可能。

（Merriam， 1998,第 74 页）。参与者被问及一个与 PE 术语相关的开放式问题,受访者用自己的语言记录答案,自由表达自己（Kumar， 2005,第 132 页）。

提出开放式问题的其他好处是,参与者回答的是同一个问题,从而提高了可比性。

Machine Translated by Google

这种方法可以提高受访者的回答质量,并减少访谈者的影响（Patton， 1990）。此外,考虑到成本和时间成本,以及受访者“分散在广阔的地理区域”（Kumar，2005,第127页）,这种方法是一个理想的选择。体育教育从业者书面表达能力强，且工作繁忙,这是不言而喻的。

关于健康与体育教育（HPE)实施的问题被发布在美国健康与体育教育协会（SHAPE America)的在线交流平台Exchange上,作为讨论主题。Exchange是一个现代化的在线平台,SHAPE America的会员使用该平台分享想法和见解、讨论主题、交流信息和资源。该问题是：

> 我们能否将健康、体育和体育教育（HPE)作为一个强有力的组合来推广,还是会以牺牲健康教育或体育教育为代价？

文献中提出的基本实施问题以及为分析提供的指导意义包括：

·体育教育/健康体育教育的实施结构是怎样的？ ·从业者如何区分体育教育术语？ ·当代体育教育中存在哪些论述和意识形态？

虽然未披露具体日期,但提及了地区以体现人口代表性。所有九位回答问题的教师均被选为参与者,他们来自全国各地,代表了不同的地区:五位小学教师、一位初中教师、一位高中教师和两位大学教育工作者。

（c)英国初始教师教育案例研究

这项研究调查了英国一门屡获殊荣的小学体育教育专业课程/项目（被英国教育标准局Ofsted评为“优秀”)如何为教师资格考试（ITE)学生做好准备。该课程被英国教育标准局（Ofsted)评为“优秀”。

Machine Translated by Google

表 10.3 (c) 职前教师教育 (ITE) 案例研究的研究框架（英国）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法:访谈;半结构化	
	反思日记
	观察
	文件分析

Ofsted是英国教育、儿童服务和教育标准办公室。
技能。我们直接向议会报告,我们独立公正。我们检查和监管照顾儿童和青少年的服务机构。
以及为各个年龄段的学习者提供教育和技能的人们。
自 2017 年起,我们将确保所有工作都以证据为依据。 （http://www.ofsted.gov.uk/about-us）

之所以选择该案例研究大学课程,是因为它与当地学校建立了牢固的合作关系。因此,本研究的目的是……
调查此类课程特点（包括已确定的合作关系）
英国教育标准局（Ofsted)指出，“定性研究的研究人员通常是数据收集和分析的主要工具”（Merriam， 1998,第7页），并指出
计划与实际发生之间的差异（Ander-son， 1990）。

我们特意选择了一个在英国拥有成熟合作关系的成功项目/课程,并将其确定为合适的案例研究对象。
在调查体育教师培训课程时,进行在线研究,以确定哪些课程的毕业生符合资格。
成为具有体育专长的全科小学教师。这位研究人员受聘于一所澳大利亚大学。

（教育学院)一位在健康、体育和体育教育方面具有专长的专家,未能找到
当时澳大利亚也有类似的初级课程。也就是说,一门课程
专门关注和专攻小学教育的PETE
澳大利亚不存在（Lynch， 2013）。
所采用的方法是为了确保细节的精确性。
所选的理论框架为半结构式访谈和反思性访谈。
日志、观察和文件分析（表10.3）。

Machine Translated by Google

研究人员观察了以下内容:面向潜在学生的开放日活动（包括课程负责人提供的课程相关信息）;对潜在学生的面试;与在读学生讨论课程;与课程教师培训师（两位讲师和一位技术助理）合作并观摩课程;咨询参与小学教师教育课程的两位大学讲师并进行半结构式访谈。研究人员还与教师教育课程负责人和教育学院国际协调员举行了会议和讨论。此外,观察还包括走访当地合作小学并与教师进行交流。

该研究已获得研究人员所在单位莫纳什大学人类研究伦理委员会 (MUHREC) 的伦理许可。此外,该研究也已获得英国大学的许可,允许招募参与者并开展相关研究。

（d)小学健康/体育教师培训（卡塔尔，中东）

本研究的目的是调查中学体育/健康教育专业教师在小学教授体育/健康教育的准备情况。
本案例研究的对象是一所面向3至18岁学生（小学和中学)的英国国际学校。之所以选择这所国际学校作为案例研究对象,是因为其教师拥有英国和澳大利亚的教师教育资格证书（ITE）。

这所定性研究学校位于中东的卡塔尔，
具体调查内容：

·受过中学教育培训的健康/体育专业教师对在小学教授健康/体育有何看法?

为了在选定的理论框架内实现细节的精确性,所采用的方法是半结构化访谈、反思日志和观察（表10.4）。

学校所有八位体育专科教师都被邀请参加,并从中选出了六位表示感兴趣的体育专科教师。观察-

Machine Translated by Google

表 10.4 (d) 教师培养（卡塔尔)研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法:访谈;半结构化	
	反思日记
	观察

表 10.5 (e) 全国调查（澳大利亚)的研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	问卷
数据生成方法:事后调查（定性和定量）	
	问题）

为了支持半结构式访谈,我们进行了多项研究,并且
以田野笔记的形式记录在反思日记中。
该研究已获得MUHREC的伦理许可。
研究人员受聘。此外,还获得了英国国际关系委员会的许可。
学校获得了招募参与者和开展研究的许可。
实施。

（e)全国调查（澳大利亚）

这项实证研究调查了学校校长（负责人)对公立小学体育教育质量的
看法。
已实施。数据收集采用事后调查,并融入解释主义范式。问卷设计如
下：
开放式问题让校长（负责人)有机会表达自己的想法,而封闭式问题
则由他们选择回答。
最能描述他们学校的类别。该项目的目标是
探讨如何更好地培养小学阶段的体育与健康教育（HPE)专科教师
学校旨在提高学生的幸福感（表10.5）。
本研究采用解释主义范式,因为教育领导力以及校长（或称校长）
的角色具有复杂的社会属性。
并建构：“社会现实是由参与者建构的。”

Machine Translated by Google

他们的社会环境”（Glesne， 1999）。这一理论框架能够
校长（负责人)参与者分享了他们的故事,讲述了他们如何
体育与健康教育是在学校的背景下进行教授和学习的,因此
为实施提供宝贵见解。“我的学校”网站
（ACARA） https://www.myschool.edu.au/,国家教育局https://
www.education.net.au/以及澳大利亚学校名录
https://www.australianschoolsdirectory.com.au/数据库被用于
获取大量学校和校长（负责人)联系方式样本。该样本包含来自不同地区的
376 位校长。
澳大利亚政府学校的一部分被选为参与者,代表了每个州和领地、地区和规模。

通过这种解释主义范式,已经存在的意义是
探索（归纳研究）;因此,这些调查是事后进行的。
设计（Cohen、Manion 和 Morrison， 2007)采用混合方法
方法。事后开放式和封闭式问题
事实设计调查反映了全球范围内发现的问题
学校体育调查（联合国教科文组织， 2014）、参议院调查结果（澳大利亚
联邦政府， 1992)以及相关文献（Lynch， 2005-2007 ； Morgan）
（Bourke， 2005-2008 ）。这些问题都与资源密切相关，
时间和教师资格/培训。
第一个获得伦理许可的机构是MUHREC。随后，
本研究已获得澳大利亚所有州和领地政府教育部门（维多利亚州、新南威尔
士州、昆士兰州、塔斯马尼亚州、澳大利亚首都领地、南澳大利亚州、西澳大利亚
州)的伦理许可。
澳大利亚和北领地）。“说明信”中明确指出,填写问卷是自愿的,校长没有义
务同意参与。

数据分析

本文采用解释主义数据分析策略来研究这些问题。
研究方法为叙述性/描述性分析。每个案例研究和
问卷调查的是不同的背景,不同的故事,而这
分析策略能够将重点放在沟通上
这些故事（Merriam， 1998）。诠释学家致力于倾听。

Machine Translated by Google

表10.6数据分析过程

第一阶段	使用惠灵顿的分析方法,对每个案例研究/调查区域的数据进行分析 分析表
第二阶段	针对每个案例提供叙述性/描述性分析报告。 研究/调查区域
第三阶段	再次使用惠灵顿的分析表进行跨案例分析。 花费时间分析整个故事或故事片段（调查是 按学校规模分析）
第四阶段:针对跨案例研究/调查状态提交的叙述/描述性报告 区域分析	

参与者的故事,他们对所体验世界的看法（Taylor & Bogdan， 1998）。研究者试图通过解读报告的经历来捕捉这些故事,并以此来阐释学校文化。

理解和其他收集的数据,最终形成一个学习过程
对于读者和研究者而言（Glesne， 1999）。叙述/描述
分析方法经过精心选择,旨在阐明每个故事/案例。
本解释性研究旨在确定物理维度“如何”
可以通过管理来最大程度地促进学生的身心健康。
这些联合研究项目采用了多个案例研究（以及问卷调查）;因此,需要收集和分析来自多个案例的数据。
一个学校/学区（Merriam， 1998）。分析过程包括
针对每个案例研究背景（以及问卷调查区域）,采用叙述性/描述性报告。在第一阶段（表10.6）,每个
访谈、观察和日志记录（针对每个案例研究），
使用惠灵顿六阶段简化版“恒定比较法”分析了每个调查区域的问卷。

用于分析定性数据”（Wellington， 2000）， （图10.1）。这是
随后进入第二阶段（表10.6）,其中每个病例（及调查区域)均在报告中进行了描述。采用的是持续比较法。
定性数据分析方法结合了归纳式类别编码和
同时比较所有获得的意义单元（Glaser &
（Strauss， 1967）。每当选择一个新的意义单元进行分析时,它
与所有现有单元进行比较,随后进行分类和编码。
如果存在意义相似的单位,则创建一个新类别。如果没有意义相似的单位,则创建一个新类别。
已形成（Maykut & Morehouse， 1994）。

Machine Translated by Google

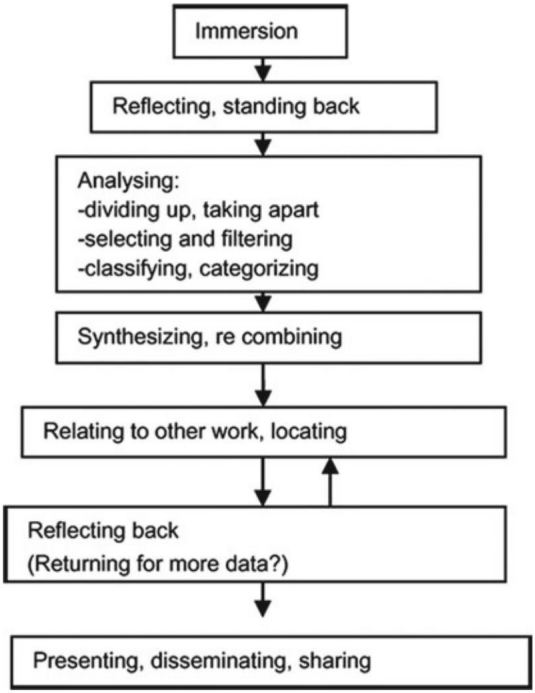
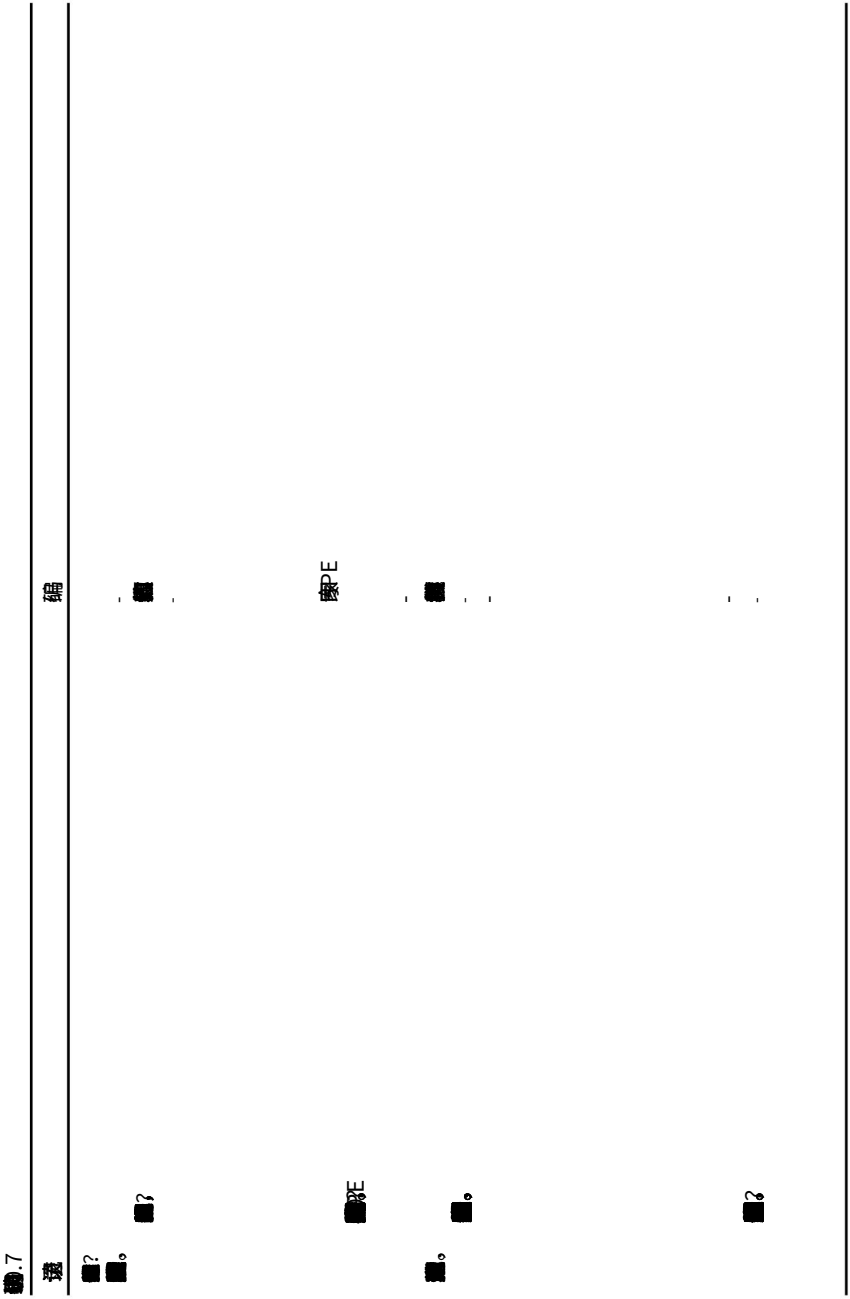


图 10.1理解定性数据的一般阶段（Wellington， 2000,第 141 页）

第三阶段（表10.6）;跨案例分析始于每个案例/调查区域的分析报告完成后（第二阶段,表10.6）。
“定性、归纳式、多案例研究旨在构建跨案例的抽象概念”（Merriam， 1998，第 195 页）。重复相同的分析过程,惠灵顿的六个阶段被用于分析案例研究的数据（调查数据根据学校规模进行分析）,并在第四阶段（表10.6)再次以叙述/描述性报告的形式进行报告。

因此,分析是一个迭代的过程（Dey， 1993）。在跨案例和区域分析中,研究者通过迭代来寻找案例研究/调查区域中共同的过程。关联情境上的相似性可以发展出更精细的描述和更有力的解释（Miles & Huberman， 1994）。

Machine Translated by Google



Machine Translated by Google

在分析过程中,我们采用编码系统生成了关键主题。表10.7展示了一位参与者的编码文本副本。为了回答研究问题,我们构建了意义单元,并对其进行编码,然后与其他相似单元进行分类。这一过程在每个案例研究学校/调查区域内部以及不同案例研究/调查区域之间均有进行。分析过程的详细结果描述见“结果与讨论”部分（参见第11、12、13和14章） 。

本研究通过分配化名来保护参与者的隐私,从而确保了研究的保密性和匿名性。研究人员在数据生成、数据解释、理论构建和数据呈现方面都力求做到公平公正。成员核查包括征求受访者对研究结果可信度的意见,这些意见被用于确认解释的合理性和可信度。主题和结论在其他数据生成方法中也得到了验证,例如,在观察过程中发现的某个结论会在访谈中进行进一步探讨。这解决了过程公开披露的问题,并赋予了主题一致性和真实性（Anfara、Brown 和 Mangione， 2002）。

参考

Anderson, G. (1990).教育研究基础。伦敦:法尔默出版社。
按。

Anfara, VA, Jr., Brown, KM, & Mangione, TL (2002). 定性分析的舞台化:使研究过程更加公开。教育研究者， 31(7), 28–38。

Bassey, M. (1999).教育环境中的案例研究。英国白金汉:开放大学出版社。

Borgonovi, F., & Pál, J. (2016). PISA 2015 研究中学生福祉分析框架（经合组织教育工作文件第140 号）。巴黎:经合组织出版社。检索自http://dx.doi.org/10.1787/5jlpszwghvvb-
英文。

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007).教育研究方法（第6版）。米尔顿帕克:Routledge出版社。

Machine Translated by Google

澳大利亚联邦政府。(1992)。体育教育 参议院环境、娱乐和艺术常设委员会报告。堪培拉,澳大利亚首都领地:参议院印刷局。

Dey, I. (1993).定性数据分析。伦敦:Routledge。

Gardner, C. 和 Williamson, J. (1999 年 11 月 29 日至 12 月 2 日)。杯与唇之间有很多失误……:不断变化的背景下教育政策实施的案例研究。论文发表于澳大利亚教育研究协会会议,澳大利亚墨尔本。

Glaser, BG 和 Strauss, AL (1967)。扎根理论的发现。芝加哥:阿尔丁。

格莱斯内,C.(1999)。成为质性研究者:入门。悉尼:艾迪生·韦斯利·朗曼。

Kumar, R. (2005).研究方法论(第2版)。新南威尔士州弗伦奇斯福里斯特:培生教育出版集团教育。

Lynch,T. (2005)。对布里斯班三所天主教小学引入昆士兰州 1999 年健康与体育教育 (HPE) 课程大纲和政策发展所作出的学校反应的评估(未发表的博士论文),澳大利亚天主教大学,澳大利亚。

Lynch, T. (2007). 自 1992 年参议院对体育教育进行调查以来发生了哪些变化?对布里斯班天主教教育 (BCE) 三所小学的学校应对措施的评估。澳大利亚健康与体育教育和娱乐委员会 (ACHPER) 健康生活方式杂志,54,16–23 。

Lynch, T. (2013). 小学健康与体育教师:补充讨论。澳大利亚健康、体育与休闲委员会 (ACHPER)《积极健康杂志》, 20(3/4),10-12。http ://www.achper.org.au/blog/blog-hpe-teachers-in-primary-schoolssupplementing-the-debate,https : //doi.org/10.13140/2.1.2889.6644 。

Maykut, P. 和 Morehouse, R. (1994)。定性研究的开端:哲学实用指南。伦敦:法尔默出版社。

Merriam, S. (1998).教育中的定性研究和案例研究应用:教育案例研究修订和扩展版。旧金山,加利福尼亚州:Jossey-Bass。

Miles, MB 和 Huberman, AM (1994)。定性数据分析:扩展资源手册(第 2 版)。加利福尼亚州千橡市:Sage 出版社。

Morgan, P., & Bourke, S. (2005). 对职前教师和小学教师对体育教学信心和体育教师教育的看法调查。ACHPER健康生活方式杂志, 52(1),7-13。

Machine Translated by Google

Morgan, P., & Bourke, S. (2008). 非专业教师教授体育的信心:个人体育学校经历的性质和影响。体育教育与运动教学法， 13(1),1-29。https ://doi.org/10.1080/17408980701345550 。

经合组织。(2017)。PISA 2015 结果（第三卷）:学生福祉,PISA。巴黎:经合组织出版社。http ://dx.doi.org/10.1787/9789264273856-en。

Patton, MQ (1990).定性评价和研究方法。伦敦:Sage出版社。

萨兰塔科斯,S.（1998）。社会研究。维多利亚州南亚拉:麦克米伦教育出版社。澳大利亚。

Stake, E. (1994).定性研究手册。加利福尼亚州千橡市:Sage 出版社。

Taylor, S., & Bogdan, R. (1998).定性研究方法导论:指南和资源。布里斯班:Wiley。

联合国教育、科学及文化组织。(2014)。全球学校体育教育调查。检索自https://unesdoc.unesco.org/images/0022/002293/229335e.pdf 。

Wellington, J. (2000).教育研究:当代问题和实践方法。伦敦:Continuum出版社。