Machine Translated by Google

作者咨询

AQ1:以下引文缺少完整的参考文献信息:Lewin et al., 2012; ADES Think Piece (2010)。请提供完整的参考文献,或考虑删除该引文,或修改文本以移除该引文。

AQ2:请提供 SEN、CPD、PE、LA、Q&A、NHS、GP、CAMHS 和 FAQ 的扩展内容。

AQ3:请检查对句子“这项权利存在”所做的修改是否有效。
……是正确的。

AQ4:请检查“可分为六类”这个短语是否合适,因为下面只讨论了 3 点。

AQ5:章节标题 4.6.2.1、4.6.3、4.6.4、4.7.2.1、4.7.2.2 和 4.8.2.1 已重新编号。请检查是否正确。

AQ6:请提供 Garvis, S.、Harju-Luukkainen, H.、的页面范围
Williams, P. 和 Sheridan, S. (2019)。

Machine Translated by Google

4

实施策略

4.1 引言

教育政策改革的成功不仅取决于证据基础的质量或建议的合理性，更根本地取决于实施的质量。精心设计的政策如果实施计划不周，也可能惨遭失败（Lynch，2014）；而即使是温和的改革，如果实施过程中精心管理，关注障碍、促进因素和利益相关者的参与，也能取得成功。国际教育改革文献提供了令人警醒的案例，为苏格兰在考虑改革以应对相对年龄效应（RAE）和扩大的在校群体时提供了重要的经验教训。

或许最具启发性的警示案例来自波兰2014年降低入学年龄的尝试。赫布斯特和斯特拉温斯基（2016）记录了自上而下的政策实施方式，由于缺乏有效的利益相关者参与和对受益者观点的考虑，最终引发了家长、教师和教育专业人士的强烈反对。这项改革将义务教育入学年龄从7岁降至6岁，在缺乏充分协商和教育系统准备的情况下仓促推出。家长们认为这项变革是强加于他们的，完全无视了孩子的个体需求和发展准备。教师们也感到自身准备不足，无法在现有的课堂结构中容纳更小的孩子。这种反弹如此强烈，以至于反对党将推翻这项政策作为其竞选纲领的核心承诺，而随着政府更迭，这项改革也确实被撤销了。波兰的经验表明，即使是具有潜在价值的政策，如果实施策略不当，也会被削弱，尤其是在未能预见和应对利益相关者的阻力时。

Machine Translated by Google

与此形成鲜明对比的是,北欧国家通过谨慎的利益相关者参与和循序渐进的协商过程,成功实施了重大的早期教育改革。挪威、瑞典和丹麦都已过渡到以游戏为基础的早期儿童教育,并在之后提供正规的学术指导,获得了公众的高度支持和专业人士的认可(Garvis et al., 2019)。这些改革之所以成功,是因为它们立足于现有的文化价值观,逐步实施并辅以广泛的专业发展,以及持续不断的宣传活动,从而建立了公众的理解和支持。北欧的经验表明,当实施策略与政策设计同等重要时,教育改革就能取得成功。

本章余下部分安排如下:4.2 节描述了用于识别和分析障碍因素和促进因素的方法,该方法借鉴了“支持研究证据应用”(SURE)合作框架,并根据苏格兰的实际情况进行了调整。4.3 节详细介绍了五个层级障碍因素和促进因素分析的结果。4.4 节深入探讨了系统制约因素,区分了教育系统制约因素和社会政治制约因素。4.5 节提出了一个综合实施时间表,其中包含每个阶段的具体行动、负责机构和里程碑。4.6 节分析了资源需求和成本,论证了该改革不仅负担得起,而且在中长期内还有可能节省成本。4.7 节详细介绍了监测和评估框架,具体说明了指标、数据来源和报告机制。

第 4.8 节概述了利益相关者参与和沟通计划,确定了目标受众、关键信息和沟通渠道。

第 4.9 节提供了总结和综合,强调了采取行动的紧迫性和实施的有利条件。

4.2. 方法论:障碍因素和促进因素分析

本研究采用SURE协作组织(2011)开发的框架的改进版,对实施过程中的障碍和促进因素进行了识别和分析。该框架旨在识别卫生政策建议实施过程中的障碍。SURE框架由SURE项目开发,提供了一套系统的清单,用于在多个分析层面考虑潜在的障碍和促进因素。虽然该框架最初是为卫生政策设计的,但已成功应用于教育政策领域(AQ1)。

(Lewin 等人,2012)尤其适用于本书中提出的复杂、多层次的干预措施。

Machine Translated by Google

SURE框架将潜在的障碍和促进因素归纳为五大类（图13）：(1)接受者的认知和行为，(2)提供者的认知和行为，(3)其他利益相关者的认知和行为，(4)卫生系统的限制,以及（5)社会和政治限制。为了便于分析,这些类别根据苏格兰教育背景进行了如下调整：(1)接受者（学生)的认知，(2)接受者（家长)的认知，(3)教育者（教师和教练)的认知，

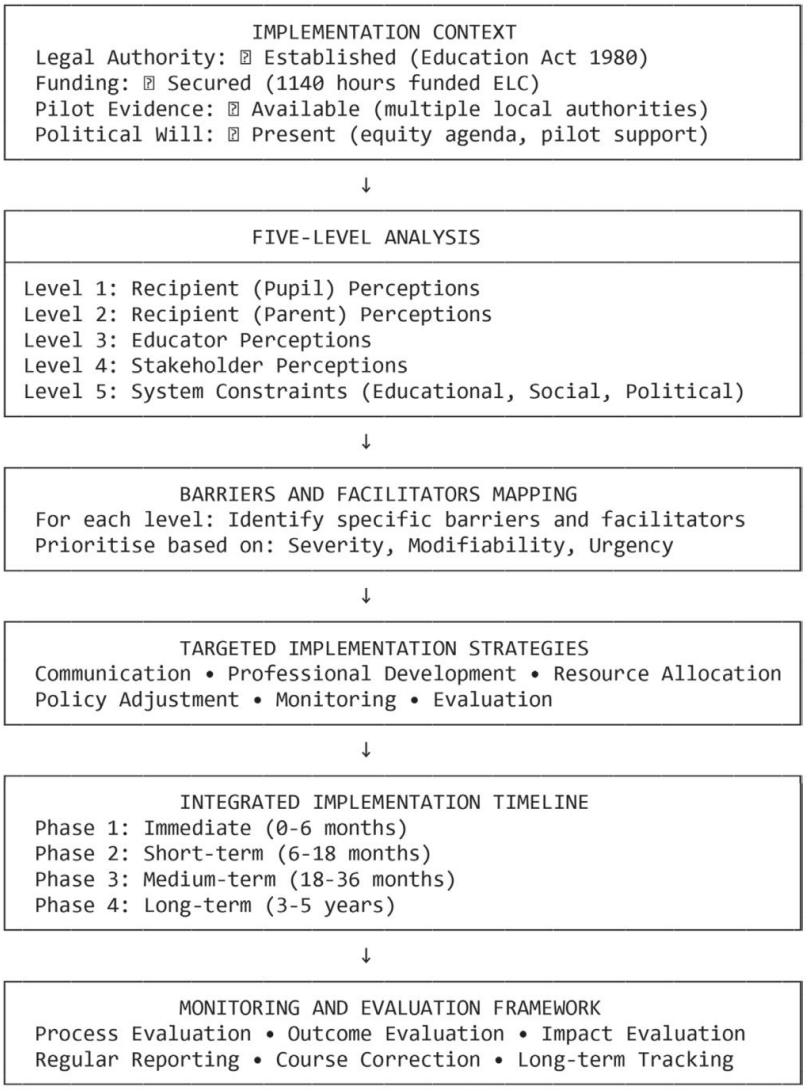


图 13.实施策略模型。

Machine Translated by Google

（4)利益相关者的看法（政策制定者、倡导团体、媒体），以及（5)系统限制（教育系统、社会和政治）。

在每个类别中，SURE框架都提示我们考虑特定类型的障碍和促进因素。对于接受者而言，这些因素包括知识和技能、对干预的态度、改变的动机以及经济或实际方面的限制。对于提供者而言，这些因素包括知识和技能、态度、动机、工作量和职业规范。对于利益相关者而言，这些因素包括意识形态、有影响力的群体和政治考量。对于系统性限制而言，这些因素包括可及性、财政资源、人力资源、设施、管理和领导力以及与社会规范的关系。

尽管存在这些局限性，改进后的SURE框架仍然提供了一种系统且全面的方法，用于识别实施过程中的挑战和机遇。该框架的优势在于其多层次视角，它认识到成功实施需要受益者、提供者、利益相关者和系统制约因素之间的协调一致。一项改革如果只关注某一层面（例如，确保资金到位)而忽略其他层面（例如，利益相关者的阻力、提供者的态度），则不太可能成功。该框架还强调，不仅要了解障碍是什么，还要了解障碍存在的原因以及如何克服这些障碍。

本次障碍因素和促进因素分析的结果在第 4.3 节中详细呈现，并按分析层级进行组织。每个层级均首先介绍障碍因素，然后是促进因素，最后是针对性的实施策略。表 15 全面总结了所有层级中识别出的所有障碍因素和促进因素。

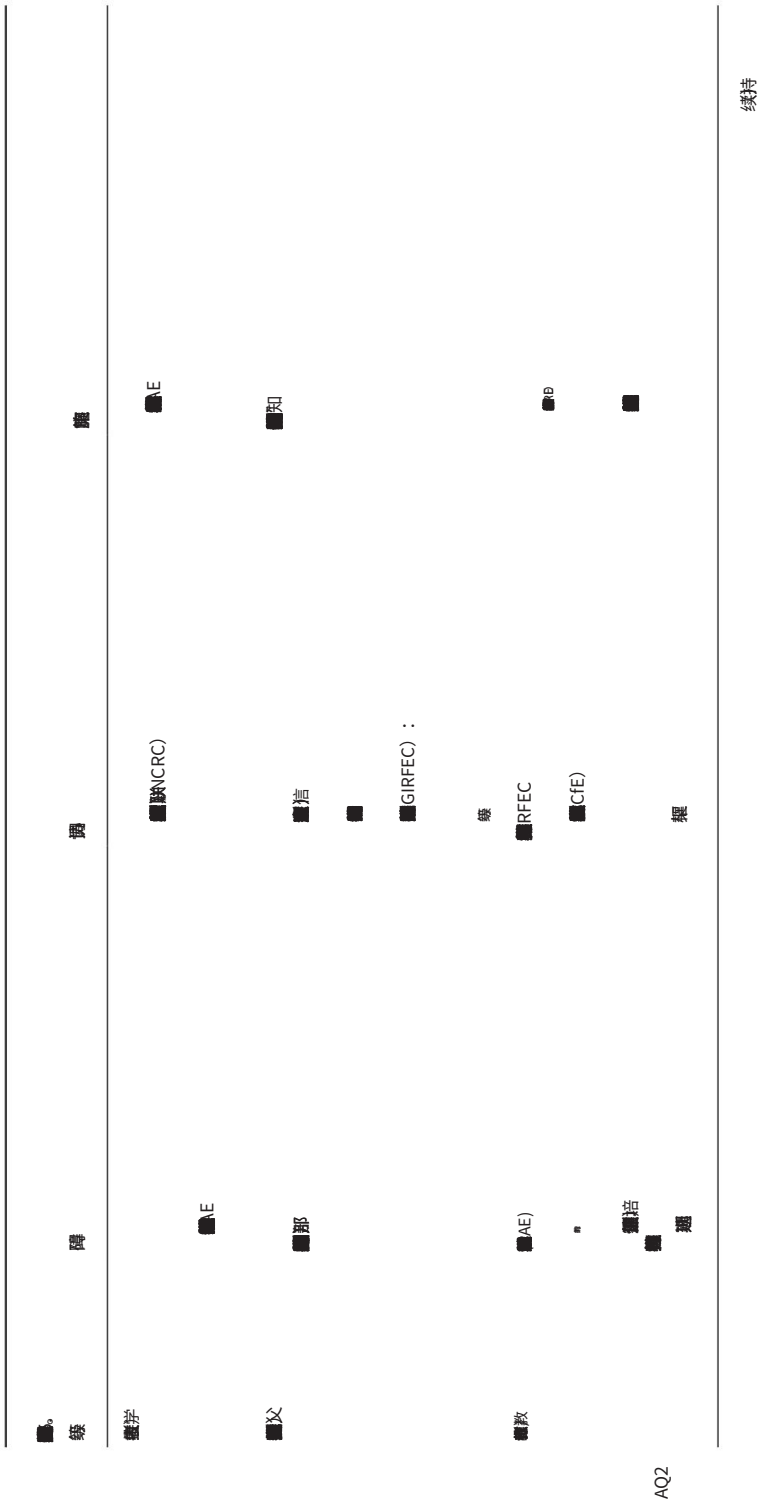
4.3 结果：主要障碍和促进因素

本节从五个层面分析了障碍因素和促进因素：学生认知、家长认知、教师认知、利益相关者认知以及系统制约因素。表15提供了全面的概述。

4.3.1. 接受者（学生)的感知

在教育政策实施的第一层面，儿童是最终受益者，却也是改革中最缺乏话语权的利益相关者。在扩大的教育群体中，学生大多处于被动状态；他们无法选择入学年龄，无法倡导按年龄调整评估标准，也无法推动系统性变革。因此，政策的实施必须通过成年人来实现：家长、教师和政策制定者。

Machine Translated by Google



Machine Translated by Google

Machine Translated by Google

主要障碍在于对相对年龄效应（RAE)的认知不足。年幼的儿童无法理解他们的同龄群体地位会影响教师的看法、评估以及运动机会。年龄较大的儿童可能会注意到年龄差异,但不太可能将其与系统性的劣势联系起来。这反映的是儿童的发育阶段,而非失败;相对年龄效应的运作机制并非源于儿童自身的理解,而是源于成人对相对成熟度的认知以及造成这种差异性比较条件的制度结构。

在学生层面,关键的促进因素有三方面。首先,儿童是直接受益者 改革能够改善相对年幼儿童的状况,而无需他们改变自身行为。其次,《联合国儿童权利公约》（已通过2014年《苏格兰儿童和青少年法》纳入苏格兰法律)提供了一个基于权利的框架:第3条规定儿童的最大利益是首要考虑因素（《联合国儿童权利公约》,1989年）,第12条规定儿童有权表达自己的意见。第三,针对不同年龄段儿童开展的关于反应性适应不良（RAE)的教育强调每个人的发展速度不同,年龄较小并不意味着能力较弱 可以融入健康和福祉教育中,并有助于减少歧视（Lynch,2024）。

4.3.1.1. 实施策略

学生层面的实施策略包含三个要素：(1)将适合年龄的 RAE 教育融入健康和福祉中,使用具体的例子,并普遍推广,以避免污名化；(2)在儿童权利框架内进行改革 所有儿童都有权接受符合其最佳利益的教育;以便与家长、教师、政策制定者和高年级学生沟通；(3)通过适合年龄的调查或焦点小组让学生参与评估,在评估结果时给予学生应有的重视,同时确保也能听到年轻群体（边缘化儿童)的意见。

4.3.2. 接受者（家长)的感知

在第二阶段,家长将在很大程度上决定减少入学年龄跨度的努力是否成功。最大的障碍是人们对入学年龄跨度危害的“多元盲点”:许多家长私下里质疑推迟入学是否有益,但他们相信其他人支持现行制度,导致公众普遍接受这种许多人私下里都心存疑虑的做法。而将推迟入学宣传为一种积极、负责任的家长选择,更强化了这种现象。

另一个相关障碍是缺乏相关知识:许多家长,特别是移民或来自弱势背景的家长,并不知道延期是一种……

Machine Translated by Google

对于如何申请延迟入学,家长们往往缺乏明确的选择或说明（Dicks & Lancee,2018;Hanly 等,2019）。即使是了解情况的家长,也可能将延迟入学与入学准备混淆,或者依赖于个案证据而非人口层面的数据。主流舆论认为延迟入学有益,尤其对男孩而言,而且延迟入学率在受教育程度最高、经济条件最好的家庭中也最高（苏格兰政府统计数据,2023）,这造成了一种“好父母”才会做的观念。已经选择延迟入学的家长可能不愿接受相关证据,这些证据表明延迟入学会导致更多孩子受到伤害。

尽管政府资助的早期教育和儿童保育服务有所扩大,但一些家庭仍然面临经济障碍。对于工作时间不固定或居住在服务资源有限地区的父母来说,尽早让孩子入读幼儿园可能仍然更为实际。

然而,值得注意的是,儿童保育需求最多相差一年是所有12个月分组制度的重要组成部分。延期入学申请的人口统计模式既反映又加剧了社会不平等:延期入学率在最不贫困地区最高,在最贫困地区最低;男孩的延期入学率高于女孩;少数族裔背景和移民家庭的儿童延期入学的可能性较低（Dicks & Lancee,2018;苏格兰政府统计数据,2023）。改革必须直接解决这些不平等问题,而不仅仅是增加延期入学的机会。

4.3.3. 教育者的看法

第三级是对教师的专业知识和职业素养的认可。
教育者是深度实施过程中至关重要的利益相关者。促进工作包括:

·用于识别可能正在经历以下情况的儿童的检查清单或筛查工具
RAE。

·为相对而言的人员提供额外支持或支架的策略
年龄较小的孩子。

·指导何时将儿童转介以获得额外支持或评估,以及如何区分 RAE 和真正的额外支持需求。

·成功运用符合年龄特点（发展适宜性）的教学实践的案例研究和实例。

特殊教育教师和教育心理学家的担忧也必须得到直接回应,并提供证据。这应包括:

Machine Translated by Google

·提供的证据表明,延期治疗对大多数儿童没有益处
额外的支持需求实际上可能会损害他们,因为延迟了他们获得学校提供的专业支持的机会（Fortner & Jenkins,2017）。

·解释说,缩小群体范围将减少因 RAE 而被错误地认定为有额外支持需求的儿童数量。

·明确表示,对于有特殊需要、在学校环境中能更好地满足其需求的儿童,仍然可以申请提前入学。

·提出一项特殊延期机制（超出法定范围）
开始年龄） 在极少数情况下,如果这明显符合儿童的最大利益 会充分考虑其他人的利益,并采取适当的保障措施,以防止这成为常规选择。

4.3.4.利益相关者的看法

第四层级涉及家长和教育工作者以外的利益相关者 政策制定者、倡导团体和媒体 他们塑造着公共话语和改革的政治可行性。一个重要的障碍是一些有组织的游说团体,他们将推迟入学视为一项父母权利问题（尽管这项权利并非人人享有）。这些团体成功游说政府提供自动拨款,并选择性地使用证据,将相对年龄带来的好处与推迟入学的好处混为一谈,同时淡化推迟入学对更广泛群体造成的危害（Hanly et al., 2019）。这些团体通常由社会经济地位较高的父母领导,他们自己也曾推迟过子女的入学,这些团体与政策制定者和媒体建立了联系,并具备动员反对力量的能力。

政治敏感性是另一个障碍:延期生育权被定义为父母的权利。法律规定,如果孩子出生在8月至次年2月之间,父母有权提前生育,但最初却被描述为1月至2月出生的孩子可以延期生育的权利。尽管AQ3

由于缺乏普遍性以及存在误解,政界人士可能不愿被视为取消这项政策,尤其考虑到选择推迟入学家庭往往受过良好教育、善于表达且积极参与政治。媒体报道放大了个别案例,而忽略了人口层面的证据,这可能导致尽管专业人士普遍认同,改革仍被视为一项充满争议的议题。一些托儿机构也从推迟入学带来的额外一年资助中获利,不过,普及资助的早期儿童保育服务的扩大缓解了这种担忧。

Machine Translated by Google

利益相关者层面的关键推动因素包括:(1) 苏格兰多个地方政府现有的试点计划,展现了政治意愿和可行性;(2) 长期以来,专业人士普遍支持推迟入学,ADES 的思考报告 (2010) 也证实了这一点,这为反驳游说团体的反对提供了合法性;(3) 苏格兰政府致力于缩小与贫困相关的学业成就差距,并遵守《联合国儿童权利公约》,这使得改革能够与现有优先事项保持一致;(4) 国际证据表明,大多数发达国家都推迟了入学年龄,而且推迟入学的国家(例如芬兰、瑞典)取得了良好的教育成果 这令人确信,改革并非激进,而是与国际最佳实践保持一致。

4.3.4.1. 实施策略

利益相关者层面的实施策略应侧重于四个关键要素。首先,应在正式政策发布前尽早开展积极的利益相关者沟通。这种沟通应包括:

·向各党派的议员进行简报,介绍改革的证据基础和理由,并寻求跨党派支持。

·与地方教育部门和 ADES 进行磋商,在现有专业共识的基础上,寻求对实施计划的意见。

·与专业协会(例如教育机构)的互动
苏格兰总教师委员会)以确保获得支持并解决有关工作量和专业发展的问题。

·与卫生利益相关者(例如皇家儿科和儿童健康学院、英国心理学会)进行对话,以建立多部门联盟,并强调改革对健康和教育的好处。

·与体育管理机构和教练组织协商,协调按年龄分组的体育运动的实施 如果这些分组不恰当地扩大了(例如基于学校“学年”的 19 个月年龄段和两年年龄段的体育运动) 并利用体育部门的支持进行更广泛的改革。

其次,应制定媒体策略,确保以清晰易懂的方式传达证据基础,并积极主动地消除公众可能存在的疑虑和误解。该策略应包括:

Machine Translated by Google

·为记者准备清晰、通俗易懂的简报材料，包括信息图表、情况说明书和问答文件。

·主动与媒体互动，包括发布新闻稿、举行媒体简报会等。
提供专家访谈机会，时间安排与重要政策公告同步。

·使用案例研究和感人故事来说明危害
扩大群体规模和改革带来的益处，以平衡反对者的轶事证据。

·快速应对错误信息或歪曲事实的能力
媒体报道。

·利用社交媒体直接联系家长和教育工作者，以及
争取基层支持。

第三，联盟建设应将卫生、教育和体育部门的利益相关者聚集在一起，形成支持改革的统一战线。

该联盟应强调，风险评估环境（RAE）不仅是教育问题，更是健康和福祉问题；改革符合儿童的最大利益，因此也符合国家在多个领域的最大利益。该联盟应包括儿科医生、教育心理学家、教师、教练和儿童权利倡导者等受人尊敬的人士。

第四，政策制定过程应当透明，决策的证据基础和理由必须完全公开。这种透明度具有多重意义：它通过表明决策基于证据而非意识形态来建立信任；它促进知情的公众辩论；它通过表明改革以证据为基础来为决策者提供政治保障；它还使反对者更难歪曲改革或声称相关担忧未被考虑在内。

与倡导延迟入学权利的游说团体进行具体沟通时，应肯定他们在提高公众对入学年龄问题的认识以及为幼儿早期教育机构争取资金方面所发挥的作用，同时也要温和地质疑将延迟入学视为普遍益处的说法。应传达的信息是，改革是他们运动的必然下一步：确保所有儿童，而不仅仅是那些来自优势家庭的儿童，都能从延迟入学中受益，同时通过申请提前入学来保留选择权。

4.4. 限制条件

本节探讨可能阻碍实施的结构性制约因素，无论利益相关者是否支持。与障碍不同，制约因素通常是

Machine Translated by Google

较为固定;然而,许多明显的限制可以通过周密的计划、资源分配和政策设计来解决。

4.4.1. 教育系统制约因素

教育系统面临的制约因素包括实际的、后勤的和资源方面的;大多数制约因素都可以通过本章提出的实施策略来解决。

最复杂的制约因素是过渡管理:苏格兰教育多年来一直采用跨年级模式,因此即使延期入学率立即下降,学校仍需管理不同年级跨度的班级长达十年之久,这给资源规划、评估和结果比较都带来了挑战。资源限制也适用于具体干预措施:年龄调整后的评估需要新的评分系统和教师培训;学校体育运动的年龄分组需要额外的组织工作;而对意外提前入学的学生提供支持可能需要额外的教育心理学资源。

为在小学阶段实施年龄调整评分,评估体系需要进行改革。目前的评估体系并未常规考虑同一群体内的年龄差异;实施年龄调整评分需要苏格兰教育局、地方当局和学校之间的协调,以及充足的时间和资源。

资源。

由于 RAE 涵盖教育、卫生和体育领域,因此多机构协调至关重要。有效实施需要苏格兰教育局、苏格兰国民医疗服务体系 (NHS Scotland)、苏格兰体育局 (sportscotland) 和地方政府部门之间的协调。GIRFEC 框架为多机构合作提供了结构,但要将其转化为 RAE 方面的有效协调,还需要付出专门的努力。

即使系统层面的障碍得到解决,个人层面的无障碍障碍仍可能存在。一些家庭由于居住地、工作时间或特殊需求等原因,在获得政府资助的幼儿早期教育服务方面面临实际困难。该系统必须足够灵活,既能适应个人情况,又能确保大多数人都能达到法定入学年龄。

尽管存在这些限制,但苏格兰几个地方当局的试点计划表明,在现有资源范围内,将法定入学年龄过渡到默认年龄是可行的(苏格兰政府统计数据,2023 年);学校可以应对学生人数的波动,托儿服务可以满足不断增长的需求,而且如果沟通得当,家长也会接受这种变化。

苏格兰政府承诺提供1140小时的免费早期儿童保育服务,这意味着延迟入学不会给家庭带来额外费用。GIRFEC

Machine Translated by Google

该框架为卫生、教育和体育服务之间的协调提供了一个现有的多机构结构;而且 CfE 已经强调早期阶段的以游戏为基础的学习（苏格兰教育局,2019 年）,这意味着较晚入学代表着更好的发展契合,而不是根本的教学变革。

4.4.2. 社会和政治制约因素

在社会和政治层面,苏格兰教育中的公平议程为改革创造了政治契机。苏格兰政府（2018）已将缩小贫困造成的学业差距作为一项核心政策优先事项,并通过“苏格兰学业成就挑战计划”和“学生公平基金”予以落实。针对贫困相关教育差距的改革可以被视为与这一现有承诺相一致,因为它将使目前最不可能被推迟入学的弱势儿童群体受益匪浅。

国际证据基础的强大为改革提供了政治保障。风险评估效应在多个国家和领域均有充分的文献记载,因此很难断然否定这些证据的效力或质疑其真实性。大多数发达国家的入学年龄都晚于苏格兰目前的做法,这让人确信改革并非激进或冒险之举。

至关重要的是,建议的改革方案已在《1980年苏格兰教育法》中得到法律认可。该项主要政策建议 将法定入学年龄作为默认年龄 无需制定新的法律,而是纠正了此前偏离法律的做法。这使得改革不再是新的强制措施,而是与现有法律保持一致。

改革的时机也恰到好处。资助型早期儿童保育计划的扩大创造了一个自然的过渡期,在此期间,延期支付率一直在上升。改革可以被视为这一发展进程中合乎逻辑的下一步,试点计划的证据也表明,这一过渡是可控的。

4.4.2.1. 实施策略

为应对社会和政治制约因素,实施策略应着重关注四个关键要素。首先,改革应被视为与现行法律和现有公平承诺相一致,而非强加于人。其核心信息应是:

·法定开始年龄一直是孩子五岁生日后的八月。

Machine Translated by Google

·目前的做法是,许多孩子提前入学,
这代表着一种背离法律的行为。

这种趋势造成了群体规模扩大,从而系统性地对某些群体造成不利影响。
年龄较小的孩子。

·改革纠正了这种偏差,使实践与法律保持一致。

·这项改革符合苏格兰对公平的承诺,以及缩小与贫困相关的学业成就差距的承诺。

·改革旨在保护最弱势的儿童,他们目前最缺乏保护。
可能受益于延期付款。

其次,改革应明确与苏格兰的教育特色和价值观相契合。其核心信息应该是:

苏格兰拥有引以为傲的卓越教育传统和重视教育的理念。
每个孩子。

· CfE 强调以儿童为中心的学习和满足个人需求。

· GIRFEC强调要让每个孩子都得到合适的教育,而不仅仅是某些孩子。
是为了孩子,而不是为了牺牲他人。

·改革符合这些苏格兰价值观,并加强了苏格兰
教育。

·改革使苏格兰与其他北欧国家保持一致
与苏格兰有着共同文化纽带和教育价值观的(特别是斯堪的纳维亚国家)。

第三,应开展跨党派合作,以达成政治共识,降低改革沦为党派之争的风险。关于风险评估效应的证据并无意识形态争议,改革不应因党派分歧而分裂。应向各党派的议员提供简报,并寻求跨党派声明支持改革的机会。如果改革能够以循证政策而非政治意识形态的视角呈现,则更有可能持久有效,并降低政府更迭后被推翻的可能性。

第四,公平框架应成为所有沟通的核心。

4.5. 综合实施时间表

实施时间表分为四个阶段,每个阶段都有不同的优先事项、负责机构和可衡量的里程碑。

Machine Translated by Google

这些行动是累积性的:早期阶段启动的行动会延续到后续阶段,每个阶段的进展都会为下一阶段创造条件。时间表的设计既雄心勃勃又切实可行,它建立在现有试点项目和法律框架的基础上,同时为利益相关者参与、能力建设和方向调整留出充足的时间。

4.5.1. 第一阶段:立即采取行动（0-6个月）

第一阶段的重点在于启动改革所需的基础性行动:向地方当局和学校发布国家指导意见,将法定入学年龄指定为默认年龄;成立多机构实施小组;以及启动公众宣传活动。这些行动无需新的立法或大量新增资源;它们需要苏格兰政府的政治承诺和明确指示。早期势头至关重要:这一阶段将为整个改革定下基调,并向所有利益相关者发出变革正在进行的信号。

4.5.2. 第二阶段:短期实施（6-18个月）

第二阶段从准备阶段过渡到积极实施阶段。地方当局开始实施修订后的指导方针,面向小学教师和幼儿教育工作者开展关于延迟入学安排的专业发展培训,首批儿童开始根据新的默认安排入学。与家长的沟通力度加大,重点关注以往对延迟入学权利认知度最低的弱势群体。早期数据收集工作启动,建立基线,以便衡量后续进展。

4.5.3. 第三阶段:中期巩固期（18-36个月）

第三阶段的重点是落实改革、应对新出现的挑战并开始评估初步成果。到此阶段,新的默认安排应在各地方政府部门得到一致实施,专业发展培训应覆盖大多数相关从业人员,并且应有初步监测数据。该阶段包括对实施进展的首次正式评估以及发布第一份监测报告。

Machine Translated by Google

持续过渡支持:应继续为管理扩大班级规模的学校提供过渡支持,尤其要关注中学,因为扩大班级规模的学生即将进入中学阶段。责任方:地方当局、学校。

评估措施:

·评估并发布首份监测报告:应发布首份综合监测报告,提供有关延期率、人口统计模式、队列跨度以及对学业、健康和体育成果的早期影响指标的数据。该报告应评估目标完成情况,指出成功之处和挑战,并就实施方案的调整提出建议。责任方:多机构实施小组。

·根据评估结果调整实施方案:实施策略应根据首份监测报告的结果以及利益相关者的持续反馈进行调整。这可能包括修改持续专业发展(CPD)内容、评估指南、沟通策略或资源分配。责任方:多机构实施小组。

4.5.4. 第四阶段:长期监测(3-5年)

长期阶段侧重于持续监测和改进,并在实施五年后进行全面评估。

监测措施:

·监测延期率和人口统计模式:应持续监测按人口群体(社会经济地位、性别、种族)划分的延期率,以确保改革实现其公平目标,并防止延期再次成为普遍做法。责任方:苏格兰政府、地方当局。

·监测队列跨度:队列跨度(最年轻队列与最年长队列之间的年龄差)

学校和地方当局应监测每个群体中年龄最大的孩子的情况,以确保扩大的群体按预期缩小。

责任方:地方当局、苏格兰教育局。

Machine Translated by Google

·监测健康结果:注意力缺陷多动障碍

应按出生月份和年龄监测队列中注意力缺陷多动障碍（ADHD)的诊断率、心理健康问题就诊率和身体伤害发生率,以评估改革是否减少了健康不平等现象。责任方:苏格兰国民医疗服务体系（NHS Scotland）。

·监测学业成果:应按出生月份和年龄监测同龄学生的学业成绩,以评估改革是否正在减少学业不平等现象。尤其应关注与贫困相关的学业成绩差距,以及改革是否有助于缩小这一差距。负责机构:苏格兰教育局,苏格兰政府。

·监测体育运动参与率和结果:应按出生月份和年龄监测同龄人群的体育运动参与率、受伤率和运动成绩,以评估改革是否减少了体育运动中的不平等现象。负责机构:苏格兰体育局。

评估措施:

·纵向追踪:首批入学儿童群体

在新制度下,应进行纵向追踪,以评估长期效果。这种追踪应持续到小学、中学,理想情况下,还要延伸到高等教育和就业阶段。

负责方:苏格兰政府、苏格兰教育局、研究合作伙伴。

·对比研究:应与英国其他地区以及国际司法管辖区进行比较研究,以评估苏格兰的做法是否比其他做法取得更好的结果。责任方:苏格兰政府、研究伙伴。

·定期审查和调整:政策方案应定期（至少每年一次)审查,并根据新出现的证据进行调整。

本次审查应考虑政策方案的所有组成部分是否按预期运行,是否应修改或停止使用任何组成部分,以及是否应添加任何新组成部分。

负责方:多机构实施小组。

·五年期综合评估:应在实施五年后发布一份综合评估报告,评估改革对所有预期成果（学业成就、健康、体育、公平)的影响,并提出未来建议。该评估应由独立研究人员进行,以确保客观性。责任方:苏格兰政府、独立研究合作伙伴。

Machine Translated by Google

4.6 资源需求和成本分析

教育改革常被诟病的一点是成本过高或会挤占其他优先事项的资源。本节论证了所提出的改革方案不仅成本可控,而且在中长期内还有可能节省开支。分析同时考虑了实施成本以及因降低医疗和教育成本而预期节省的资金。

4.6.1.实施成本

AQ4 实施的主要成本分为六类:

1.专业发展:实施过程中最主要的成本是为所有小学教师和体育教师开发和提供基于风险评估（RAE)的持续专业发展（CPD)课程。假设苏格兰约有2万名小学教师和5000名体育教师,并假设每位教师接受6小时的CPD培训,每小时成本为50英镑（包括教师时间、培训师费用和材料费）,则总成本约为750万英镑。这笔成本将分摊到2-3年,并且可以通过将RAE内容整合到现有的CPD课程中来部分抵消,而不是创建全新的课程。

2.评估体系调整:实施年龄调整评分

需要开发评分算法、修改评估软件、编写指导材料以及对教师进行培训。

假设开发成本为 50 万英镑,实施成本为 100 万英镑（包括软件修改和培训）,则总成本约为 150 万英镑。这些是一次性成本,系统建立后,后续成本极低。

3.公众意识宣传活动:开展全面的公众意识宣传活动

利用多种渠道（印刷、广播、网络、社交媒体)开展宣传活动,两年内大约需要花费200万英镑。这包括宣传材料开发、媒体购买以及针对弱势群体的定向宣传。

AQ5 ### 4.6.2. 主要节省

4.6.2.1. 长期储蓄

降低社会成本:正如第二章所述,相对年龄效应对教育程度、职业发展和终身收入都有长期影响。

Machine Translated by Google

如果改革能够提高平均教育水平,降低未取得任何资格证书的青年离校比例,那么通过提高生产力和降低福利支出,将产生巨大的经济效益。虽然这些效益难以精确量化,但即使受影响群体终身平均收入仅增长1%,其带来的经济效益也将远远超过实施成本。

4.6.3 成本效益分析

即使采用保守的假设,成本效益分析也强烈支持实施该方案。五年内约2000万英镑的实施成本与每年7000万英镑的潜在节省相比微不足道(仅医疗和教育成本的降低就能节省5000万英镑,其中5000万英镑来自减少多动症诊断,2000万英镑来自减少特殊教育需求成本)。投资回收期不到六个月,而该改革在20年内的净现值(即一代人完成教育并就业所需的时间)可能高达数亿英镑。

此外,这些计算并未考虑改善儿童福祉、减少心理健康问题和伤害带来的痛苦以及提高公平性等内在价值。即使改革成本中性,从伦理和公平的角度来看,这项改革也是合理的;而它很可能节省成本,这使得改革的理由更加充分。

4.6.4. 经济公平论证

最后,这项改革还具有强有力的经济公平性论据。现行制度下受害最深的儿童 那些来自弱势背景、最不可能被延期入学的儿童 恰恰也是那些改善自身境况将带来最大经济和社会效益的群体。投资于弱势儿童的教育和健康不仅符合伦理,而且符合经济理性,因为它能提高生产力、减少对福利的依赖,并打破代际劣势的恶性循环。因此,这项改革不应被视为成本,而应被视为对苏格兰的一项投资。

人力资本,以及一个更加公平和高效的社会。

4.7 监测和评估框架

强有力的监测和评估对于确保改革实现预期目标至关重要,以便及早发现问题并加以解决。

Machine Translated by Google

本节旨在解决这些问题,并为未来的政策决策建立证据基础。本节详细介绍监测和评估框架,具体包括指标、数据来源、收集方法和报告机制。

4.7.1. 关键指标

监测和评估框架应跟踪五个领域的指标:实施过程、延期和队列模式、学业成果、健康成果和体育成果。

实施过程指标:

·实施法定成年年龄的地方当局比例
默认。

·完成 RAE 方面的 CPD 的教师人数。

·实施年龄调整评分的学校数量。

·实施按年龄分组或按生物分组体育运动的学校数量。

·已收到并批准的晋升申请数量。

·利益相关者对实施过程的满意度(已衡量)
通过调查)。

延期和队列模式指标:

·总体延期率(符合条件的儿童被延期的比例)。

·按社会经济地位划分的延期率(苏格兰多重指数)
贫困程度五分位组)。

·按性别划分的延期率。

·按种族划分的延期率。

·平均队列跨度(最小儿童和最大儿童之间的年龄差)
学校和地方政府。

·延长队列(跨度 > 12 个月)的比例。

学业成果指标:

·按出生月份和年龄划分的小学一年级、小学四年级、小学七年级、中学四年级和中学六年级学生的学业成就。

·按出生月份和年龄划分的达到预期 CfE 水平的比例
队列。

Machine Translated by Google

·按出生月份和年龄划分的同龄人中未获得任何学历就离开学校的比例。

·与贫困相关的学业成就差距（大多数家庭和少数家庭之间的学业成就差异）以及最不贫困的五分之一人群)总体情况以及按出生月份划分的情况。

·按出生月份和年龄划分的队列中特殊教育需求识别率。

4.7.2 数据收集

4.7.2.1. 评估设计

1.利用试点权威数据进行的自然实验:地方当局

试点地区将法定生育年龄设为默认年龄,其结果可与未试点地区进行比较。这种设计能更有效地证明因果影响,因为它控制了影响所有地区的时间趋势。然而,试点地区与非试点地区在某些方面可能存在差异,从而影响结果,因此必须谨慎解读这种设计。

2.纵向追踪:第一批入学学生在

新系统应从小学、中学一直追踪到高等教育和就业阶段。

这种设计能够提供长期影响的证据,并可以评估早期效益是否能够持续,或者是否会随着时间的推移而消失。

3.对比分析:应将苏格兰的教育成果与英国其他地区以及入学年龄政策不同的国际地区的教育成果进行比较。这种设计有助于解读苏格兰的教育成果,并评估苏格兰的教育模式是否比其他模式取得了更好的结果。

4.7.2.2. 报告

定期报告对于透明度和问责制至关重要。

年度监测报告:年度报告（20-30页,易于理解,并附有数据可视化图表)应列出所有关键指标,评估目标的进展情况,并提出调整建议。

五年期综合评估:实施五年后,应发布一份综合评估报告（100-150页）,该报告由……进行。

Machine Translated by Google

独立研究人员评估对所有预期结果的影响,包括公平性影响。

独立学术评价:应鼓励独立学术评价,允许研究人员访问匿名数据进行同行评审发表,提供外部验证并为国际证据库做出贡献。

4.8.利益相关者参与和沟通计划

有效的利益相关者参与和沟通对于项目实施的成功至关重要。本节概述了利益相关者参与和沟通计划,明确了目标受众、关键信息和沟通渠道。

4.8.1. 目标受众

沟通计划应面向多个受众群体,每个群体都有不同的信息需求和关注点:

1.家长(尤其是那些考虑延期入学或提前入学的家长):
清晰、易懂、以证据为基础且富有同理心的沟通,承认父母的意愿,同时提供信息以便做出明智的决定。

2.教师和学校领导:专业、以证据为基础、务实
提供关于预期目标和可获得支持的指导。

3.体育教师和教练:强调儿童安全和发展益处,并为分年龄段的运动提供实际实施指导。

4.卫生专业人员(全科医生、儿科医生、儿童和青少年心理健康服务人员):提供
强调在评估儿童时考虑年龄的重要性,并应提供如何进行评估的指导。

5.苏格兰政府和议会:决策者需要了解证据基础、改革的理由和实施计划,以便提供政治支持和分配资源。

与政策制定者的沟通应简洁明了,并以证据为基础,强调与现有政策重点(公平、儿童权利、缩小成绩差距)的一致性。

Machine Translated by Google

6.地方当局:地方当局负责实施

改革应在地方层面展开,并协调学校、医疗服务机构和其他相关部门的工作。与地方当局的沟通应提供明确的指导、切实可行的支持以及分享最佳实践的机会。

4.8.2. 重要信息

4.8.2.1. 通信渠道

1.专业持续专业发展:如第 4.5 节所述,所有小学教师和体育教师都应接受关于 RAE 的持续专业发展培训。该培训既具有能力建设功能(使教师能够实施改革),也具有沟通功能(确保教师理解改革的原理和证据基础)。

2.媒体简报会:应在实施过程中的关键节点(政策发布、首批学生入学、监测报告发布)主动举行媒体简报会。这些简报会应向记者提供清晰易懂的信息,并让他们有机会接触专家。

3.议会简报:应向所有议会议员提供简报。

各方应陈述改革的证据依据和理由。为确保可信度,这些简报会应由高级官员和独立专家共同进行。

4.学术出版物:证据基础和评估结果

应在同行评审的学术期刊上发表,以丰富国际文献并提供外部验证。

5.会议报告和网站:研究结果应在国内和国际会议上发表,并应建立一个专门的网站,提供有关改革的全面信息,包括常见问题解答、证据摘要、指导文件和监测报告。

应该利用社交媒体直接联系家长和教育工作者,并回应他们的问题和担忧。

6.社区外展:应开展有针对性的外展活动

利用社区信任渠道,例如社区卫生服务人员、社区中心和学校,为弱势群体提供服务。这种外展服务应注重文化敏感性,并应解决弱势家庭面临的具体障碍。

Machine Translated by Google

4.9 总结

本章提出了一项在苏格兰解决 RAE 和扩大学校群体问题的实施策略,该策略建立在对五个层面的障碍和促进因素进行系统分析的基础上:学生的认知、家长的认知、教育者的认知、利益相关者的认知和系统的制约因素。

分析表明,通常阻碍教育改革的两大主要障碍已得到解决:一是《1980年苏格兰教育法》赋予了改革法律授权;二是苏格兰政府已承诺提供1140小时的幼儿早期教育（ELC)资助,确保了新增一年ELC的资金。试点项目也已证明,在现有资源范围内,改革是可行的。

各种有利条件汇聚在一起,创造了一个难得的机遇之窗,但这窗口可能不会永远敞开。如果目前的趋势持续下去,推迟入学率不断上升,入学年龄跨度越来越大,那么这个窗口可能会关闭。目前支持推迟入学的社会规范可能会更加根深蒂固。目前对年龄较小的儿童不利的不平等现象可能会更加突出。使实践与法律和证据相符的机会可能会丧失。

从根本上讲,这项实施策略的驱动力在于对公平和儿童权利的承诺。现行制度系统性地使原本就处于优势地位的儿童更加有利,而使原本就处于劣势的儿童更加不利。它造成了年龄较大的群体,对相对年幼的儿童在学术、健康和体育等领域都造成了损害。它违背了每个儿童都享有接受符合其最佳利益的教育的权利这一原则。这项改革旨在解决这些不公平现象,并使实践与法律、证据和价值观保持一致。

机会之窗已开启。成功实施的条件已具备。证据确凿。战略全面周密。

现在就是采取行动的时候。

第五章将总结本书的主要发现,反思 RAE 对教育政策和实践的更广泛影响,并呼吁政策制定者、从业者和研究人员采取行动。

要点总结

·实施过程中两大最主要障碍　法律授权和资金　已经得到解决,这为苏格兰的改革创造了得天独厚的有利环境。法定起始年龄是

Machine Translated by Google

孩子五岁生日后的八月份,就已经获得了额外一年的早期学习中心（ELC)的资金。

·机会之窗可能不会无限期地敞开。如果目前的趋势持续下去,扩大隔离范围的做法可能会更加根深蒂固,支持延期接种的社会规范可能会更加根深蒂固,而使实践与法律和证据相符的机会可能会丧失。现在就是采取行动的时候。

参考

《苏格兰儿童和青少年法案》（2014 年） 。asp 8.legislation.gov.uk

Dicks, A., & Lancee, B. (2018). 学校中的双重劣势?移民子女与相对年龄效应:基于出生月份的回归不连续性设计。欧洲社会学评论， 34(3),319–333。

苏格兰教育局。(2019)。卓越课程。苏格兰政府。https://education.gov.scot/curriculum-for-excellence/

《苏格兰教育法》（1980 年)第 44 章。https ://www.legislation.gov.uk/ukpga/1980/44

Fortner, CK 和 Jenkins, JM (2017)。幼儿园延迟入学:基于人口普查数据的动机和溢出效应。 《早期儿童研究季刊》， 38,44–56。https ://doi.org/10.1016/j.ecresq.2016.09.002

Garvis, S.、Harju-Luukkainen, H.、Williams, P. 和 Sheridan, S. (2019)。北欧国家家庭、儿童和幼儿教育概论。载于 S. Garvis、H. Harju-Luukkainen、S. Sheridan 和 P. Williams (编)， 《北欧家庭、儿童和幼儿教育》 。

（儿童与青少年研究）。帕尔格雷夫·麦克米伦出版社。https://doi.org/10.1007/978-3-030-16866-7_1 AQ6

Hanly, M., Edwards, B., Goldfeld, S., Craven, RG, Mooney, J., Jorm, L., & Falster, K. (2019). 澳大利亚新南威尔士州全州人口队列中一年级儿童的入学年龄与儿童发展。早期儿童研究季刊， 48,325–340 。

Herbst, M., & Strawin´ski, P. (2016). 早期入学的影响:来自波兰降低入学年龄的证据。政策建模杂志， 38(2),256–271。

Machine Translated by Google

Lynch, T. (2014). 澳大利亚课程改革 II:健康与体育教育。欧洲体育教育评论，20(4),508–524。

Lynch, T. (2024).体育教育与福祉:儿童健康与学业学习的全球性和整体性方法（第2版）。帕尔格雷夫·麦克米伦出版社。https://doi.org/10.1007/978-3-031-72874-7

苏格兰政府。(2018)。苏格兰教育成就挑战:平等影响评估结果。https ://www.gov.scot/publications/
平等影响评估-eqia结果-苏格兰成绩挑战/

苏格兰政府统计局。(2023)。 2023年苏格兰学校统计摘要。https ://www.gov.scot/publications/summary-statistics-for-schools-in-scotland-2023/pages/early-learning-and-childcare-elc/

SURE 协作组织。(2011)。SURE循证政策简报编写和使用指南:5. 识别和解决政策选项实施障碍（版本 2.1）。SURE 协作组织。

联合国《儿童权利公约》（1989年11月20日）。ohchr.org