Machine Translated by Google

方法论:研究设计与数据分析

如第一章所述,本研究著作中使用的数据来源于与“整体性”健康与体育教育及福祉的筹备和实施相关的多个研究项目。这些主要为定性数据,收集自世界各地,包括大洋洲、美洲、欧洲、亚洲、非洲和中东。研究的目的是确定如何通过体育锻炼来更好地促进学生的福祉,以及如何通过提升学生的福祉来更好地促进其学业成绩。福祉是一个复杂的多维概念,无法通过单一领域的单一指标进行准确衡量（Borgonovi & Pál， 2016）。 “因此,为了准确监测福祉,必须考虑其多维特性”（OECD， 2017）。 “体育教育与福祉”的研究涉及多个维度的调查研究（参见第13、14、15和16章）：

a. 小学案例研究:来自三所不同规模的澳大利亚小学的定性深入案例研究数据;b. 问卷调查:面向教育工作者的定性问卷调查。

向美国九个州发出;

© 编辑（如有)和作者,由 Springer Nature Switzerland AG 独家授权,2024 年。T. Lynch， 《体育与福祉》， https://doi.org/10.1007/978-3-031-72874-7_12

Machine Translated by Google

c. 初始教师教育案例研究:来自英国公认的（Ofsted 优秀)初始教师教育（ITE)体育教育项目的定性深入数据;d. 教师培养:在中东一所国际学校进行的定性案例研究,调查负责教授小学生体育的中学体育教师参与者;

e. 全国调查:一项大型事后实证调查收集了定性和定量数据,该调查涉及约 400 名澳大利亚公立小学校长;f. 小学案例研究:来自一所位于亚洲的英国公立小学的定性深入数据;该校为双班制（3-11 岁;FS1-6 年级）,约有 350 名学生（90% 为亚裔）,采用英国国家课程;g. 小学案例研究:来自一所位于
非洲的英国海外学校（BSO)的定性深入数据;该校为 3-11 岁;FS1-6 年级,约有 600 名学生（95% 为埃及裔）,采用英国国家课程;

h. 中小学案例研究:来自中东一所英国课程学校的定性深入数据,该校学生人数不足 400 人（100% 为沙特阿拉伯王国学生）,从幼儿园（3 年)到 10 年级（16 年)均有学生,并遵循英国国家课程。

研究设计

本次定性研究采用解释主义方法,并以建构主义范式为基础。鉴于对体育领域的理解、政策的清晰度和实施效果最终取决于教师和学生（Gardner & Williamson， 1999）,这一理论框架最适用于研究（a、b、c、d、e、f、g 和 h）。参与者分享了他们在各自背景下的经验和观点,这些经验和观点均无可厚非。这一点至关重要,因为不同国家和地区在课程设置、政策和体育术语的运用方面存在差异。

诠释学的视角假定存在变化,我们生活在一个不断变化的世界中（Glesne， 1999）。重点在于……

Machine Translated by Google

个人、群体和社会的变化与发展（Sarantakos， 1998）。鉴于多年来影响体育教育领域的各种论述、意识形态和哲学,这一点最为恰当。就实践者对健康、工作与体育教育的看法而言,预计会产生积极和消极的双重结果。这一假设基于研究者自身的经验,在“定性研究中,定性研究通常是数据收集和分析的主要工具”。

（Merriam， 1998,第 7 页）。

小学案例研究（澳大利亚）

建构主义认识论将研究框架视为意义建构,并通过与参与者的互动和交流,分享他们的生活经验并解释这些经验而发展起来。

本研究采用“评估性”和“多案例研究”方法（Merriam， 1998)来构建意义,并捕捉每所学校的具体情况。研究目的是探讨昆士兰州健康、体育和体育（HPE)课程大纲在三所不同规模的小学中的实施情况。这三所小学分别为:一所小型小学（学生人数少于200人）、一所中型小学（学生人数200-400人）和一所大型小学（学生人数超过400人）。选择这三所小学作为案例研究对象,是因为它们在学生人数、地理位置和社会经济地位等方面具有代表性。本研究属于叙事案例研究,因为它“在经过仔细分析后,对值得向感兴趣的受众讲述的教育事件、项目或系统进行叙述和描述”（Bassey， 1999,第58页）。

为了在选定的理论框架内实现细节的精确性,所采用的方法是半结构化访谈和焦点小组访谈、反思日志、观察和文件分析（表12.1）。

每个学校/案例中都进行了三次焦点小组访谈。一次焦点小组访谈的参与者分别来自低年级、中年级和高年级班级。最大变异代表性（Glaser & Strauss， 1967)是指“识别并寻找那些能够代表尽可能广泛特征范围的人”。

Machine Translated by Google

表 12.1研究
a) 的框架
小学案例研究（澳大利亚）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 访谈;焦点小组 反思日志 观察 文档分析

（Merriam， 1998,第63页)研究对象为“感兴趣的学生” 。采用最大变异性代表法,通过问卷调查，选取了四名对体育活动兴趣浓厚的学生代表（两男两女)和四名对体育活动兴趣不高的学生代表（两男两女）。问卷结果由班主任核实确认。

本研究的总体研究问题是：

- 健康与体育教育这一关键学习领域目前的情况如何？教过吗？

产生数据的补充研究问题包括：

- 学校教师是如何实施健康、体育和体育课程的文件？
- 学校有哪些现成的资源可以帮助实施健康与体育教育？· 教师对健康与体育教育关键学习内容有何看法？

  区域？
- 儿童对 HPE 关键学习领域的看法是什么？

由研究问题引出的分析性问题提供了一个更关键的数据生成：

- 需要采取哪些实施策略来优化福祉？

Machine Translated by Google

本研究开展前已获得两项伦理许可。澳大利亚天主教大学和布里斯班天主教教育局（BCE)分别颁发了伦理许可。随后,每个案例研究学校的校长、每位参与教师以及学生家长均签署了同意书。为确保研究的可靠性,本研究采用了三角测量法,即运用多种视角来阐明意义（Stake,1994 ）。这些多种视角是通过观察和访谈不同参与者获得的。

问卷调查（美国）

本研究旨在调查文献中提出的关于体育教育相关术语在健康与体育教育（HPE)实施中的不确定性和混淆问题,是否也存在于实践者之中。为此,我们决定采用问卷调查的方式进行访谈（表12.2）。研究地点选在美国,因为美国是一个人口众多、幅员辽阔的国家,各州拥有独立的教育课程政策制定权,而且正如文献所指出的,似乎存在许多术语被用来指代传统的“体育教育”（参见第六章） 。访谈是收集定性数据的常用方法（Merriam， 1998）； “标准的面对面访谈有很多变体。

问卷调查就是其中一种方法,它会给受访者提供书面问题,并要求受访者在方便的时候作答”（Bassey， 1999,第 82 页）。

因此,考虑到研究问题,收集该样本数据的最合适方法是问卷调查（Kumar， 2005）。

开放式问题的非正式访谈结构被认为灵活、探索性强,更像一场对话（Merriam， 1998）,它允许“受访者在访谈中定义世界”。

表 12.2研究

b) 的框架

问卷调查（美国）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	访谈/问卷调查
数据生成方法	开放式问题

Machine Translated by Google

独特的方式”（Merriam, 1998, p. 74）。参与者被问及一个与体育教育术语相关的开放式问题，受访者用自己的语言记录答案，自由表达自己（Kumar, 2005, p. 132）。

开放式问题的其他优势在于，参与者回答的是同一个问题，从而提高了回答的可比性，并减少了访谈者的影响（Patton， 1990）。此外，考虑到成本和时间，以及受访人群“分散在广阔的地理区域”（Kumar， 2005，第127页），这种方法也是一个不错的选择。体育教育从业者通常书面表达能力强，而且工作非常繁忙，这是不言而喻的。

SHAPE（美国健康与体育教育协会）在其在线交流平台上发布了一个关于健康与体育教育（HPE）实施的问题，作为讨论主题。交流平台是一个现代化的在线平台，SHAPE America 的会员使用该平台分享想法和见解、讨论主题、进行交流并获取资源。该问题是：

> 我们能否将健康、体育和体育教育（HPE）作为一个强有力的组合来推广，还是会以牺牲健康教育或体育教育为代价？

文献中提出的潜在实施问题
在分析过程中提供指导包括：

- 体育教育/健康体育教育的实施结构是怎样的？
- 从业者如何区分体育教育术语？
- 当代体育教育中存在哪些论述和意识形态？

虽然未披露具体日期，但提及了地区以体现人口代表性。所有九位回答问题的教师均被选为参与者，他们来自全国各地，代表了不同的地区：五位小学教师、一位初中教师、一位高中教师和两位大学教育工作者。

英国教师职前教育案例研究

本研究调查了英国一门屡获殊荣的小学体育教育专业课程/项目（被英国教育标准局评为“优秀”）如何为其职前教师教育（ITE）学生做好准备。具体而言，

Machine Translated by Google

该课程被英国教育标准局、儿童服务和技能办公室（Ofsted)评为“优秀”。

英国教育标准局（Ofsted)是负责教育、儿童服务和技能标准的机构。我们直接向议会报告工作,并保持独立和公正。我们负责检查和监管为儿童和青少年提供照护服务的机构,以及为所有年龄段学习者提供教育和技能培训的机构。

自2017年起,我们将确保所有工作都以证据为基础。（http://www.ofsted.gov.uk/about-us）

本案例研究的大学课程因其与当地学校建立了牢固的合作关系而被选中。因此,本研究旨在调查此类课程的特点（包括英国教育标准局 (Ofsted) 认定的合作关系）。研究者在“定性研究中通常使用定性方法进行数据收集和分析”（Merriam， 1998,第 7 页），并注意到计划与实际情况之间的差异（Anderson， 1990）。

研究者特意选择了一个在英国拥有成熟合作关系的成功项目/课程作为案例研究。在进行在线调研,调查旨在培养具备体育专长的小学全科教师的体育教师教育（PETE)课程时,该项目/课程被确定为合适的案例研究对象。研究者本人就职于澳大利亚一所大学（教育学院）,拥有健康与体育教育方面的专业知识。当时,他未能找到澳大利亚境内类似的小学体育教师教育课程。也就是说,澳大利亚当时没有专门针对小学体育教师教育的课程（Lynch， 2013）。

为了在选定的理论框架内实现细节的精确性,所采用的方法是半结构化访谈、反思日志、观察和文件分析（表12.3）。

表 12.3 c) 职前教师教育 (ITE) 案例研究（英国)的研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 反思日志 观察 文档分析

Machine Translated by Google

研究人员观察了以下内容:面向潜在学生的开放日活动（包括课程经理提供的课程相关信息）;对潜在学生的面试;与在读学生讨论课程;与课程教师培训师（两位讲师和一位技术助理)一起工作并观摩课程;咨询参与小学教师教育课程的两位大学讲师并进行半结构式访谈。研究人员还与初始教师教育（ITE)课程负责人和教育学院国际协调员举行了会议和讨论。此外,研究人员还走访了当地的合作小学并与教师进行了交流。

该研究已获得研究人员所在单位莫纳什大学人类研究伦理委员会 (MUHREC) 的伦理许可。此外,该研究也已获得英国大学的许可,允许招募参与者并开展相关研究。

小学健康与体育教师培训（卡塔尔,中东）

本研究的目的是调查中学体育/健康教育专业教师在小学教授体育/健康教育的准备情况。
本案例研究的对象是一所面向3至18岁学生（小学和中学)的英国国际学校。之所以选择这所国际学校作为案例研究对象,是因为其教师拥有英国和澳大利亚的教师教育资格证书（ITE）。

这所定性研究学校位于中东的卡塔尔。
具体调查内容:

- 哪些是接受过中学教育培训的健康/体育专科教师?
  对小学体育课的看法?

为了在选定的理论框架内实现细节的精确性,所采用的方法是半结构化访谈、反思日志和观察（表12.4）。

学校所有八位体育专科教师均受邀参与,最终选定了六位表示感兴趣的体育专科教师。研究人员进行了观察,以辅助半结构式访谈,并将观察结果以田野笔记的形式记录在反思日志中。

该研究已获得莫纳什大学人类研究伦理委员会（MUHREC)的伦理许可。

Machine Translated by Google

表 12.4研究 d) 的框架 教师培训 （卡塔尔）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 反思日志 观察

已聘用。此外,还获得了英国国际学校的许可。
拨款用于招募参与者和开展研究。

全国调查（澳大利亚）

这项实证研究调查了学校校长（负责人）
了解公众对公立小学健康与体育教育质量实施情况的看法。数据收集

采用事后调查,并将其融入解释主义范式中。
问卷设计了开放式问题,供校长们参考。
校长们有机会表达自己的想法,并回答封闭式问题,让他们选择最能描述他们情况的类别。
学校。该项目的目的是调查如何才能最好地准备
小学健康与体育教育（HPE)专科教师
学校旨在提高学生的幸福感（表12.5）。
本研究采用解释主义范式,因为教育领导力以及校长（或称校长)的角色具有社会性。
复杂且人为构建：“社会现实是由……构建的
参与者在其社会环境中” (Glesne, 1999)。这一理论
该框架使主要参与者（校长)能够分享
他们讲述了在各种背景下如何教授和学习 HPE 的故事

表 12.5 e) 全国调查（澳大利亚)的研究框架

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	问卷
数据生成方法	事后调查（定性和定量） 问题）

Machine Translated by Google

他们的学校,从而为实施提供宝贵的见解。“我的学校”网站（ACARA） https://www.myschool.edu.au/国家教育名录https://www.education.net.au/我们使用澳大利亚学校名录数据库（https://www.australianschoolsdirectory.com.au/)获取了大量学校和校长（或校长主任)的联系方式。我们从澳大利亚各级政府学校中选取了376名校长作为研究对象,这些校长代表了澳大利亚所有州、领地、地区和规模的学校。

通过这种解释主义范式,本研究探索了已存在的意义（归纳研究）,因此,调查采用事后设计（Cohen et al., 2007） ,并结合了混合方法。事后设计的调查问卷中的开放式和封闭式问题反映了联合国教科文组织（UNESCO, 2014)发布的《世界学校体育调查》、澳大利亚联邦参议院调查结果（ 1992)以及相关文献（Lynch, 2005, 2007; Morgan & Bourke, 2005, 2008)中指出的问题。这些问题具体涉及资源、时间和教师资质/培训。

首个伦理许可来自莫纳什大学人类研究伦理委员会（MUHREC）。随后,澳大利亚所有州和领地政府教育部门（维多利亚州、新南威尔士州、昆士兰州、塔斯马尼亚州、澳大利亚首都领地、南澳大利亚州、西澳大利亚州和北领地)也相继授予伦理许可。在“说明函”中明确指出,填写问卷完全出于自愿,校长没有义务同意参与。

小学案例研究（文莱达鲁萨兰国,亚洲）

本研究采用建构主义范式,以解释主义视角展开。参与者分享了他们的经验和观点,而这些经验和观点本身并无对错之分。建构主义认识论将研究框架设定为意义建构,其发展源于与参与者的互动和交流,参与者分享了他们的生活经验并对这些经验进行了诠释。本研究选择通过捕捉情境来建构意义的方法论是案例研究（Merriam， 1998）。该研究属于叙事案例研究,因为它“在经过仔细分析后,对值得向感兴趣的受众讲述的教育事件、项目或系统进行叙述和描述”（Bassey,1998）。

Machine Translated by Google

表 12.6研究

a) 小学案例研究框架（文莱达鲁萨拉姆）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 访谈;焦点小组 反思日志 观察 文档分析

1999 年,第 58 页）。具体而言,该教育活动是疫情后的恢复。为了在选定的理论框架内精确地描述细节,所采用的方法包括半结构式访谈和焦点小组访谈、反思日志、观察和文件分析（表12.6）。

在第一学期第三周结束时以及学期后期（2020年11月）,我们对每位小学二年级（KS2)教师进行了半结构式访谈。访谈分两批进行,每批八位教师,共计16位教师。我们也选取了学生参与者进行访谈，以收集他们的反馈。因此,在教师访谈的同时,我们也对小学二年级学生进行了焦点小组访谈。共进行了四次焦点小组访谈,分别由来自三年级两个班级的学生代表、四年级两个班级的学生代表、五年级两个班级的学生代表以及六年级两个班级的学生代表组成。最大变异代表性（Glaser & Straus， 1967）是指“识别并寻找那些能够代表研究目标特征最广泛范围的个体”（Merriam， 1998,第63页）。通过幸福感问卷调查,采用最大变异性表示法,选出两名幸福感高于平均水平的学生代表（一男一女)和两名幸福感低于平均水平的学生代表（一男一女）。

问卷调查结果得到了各焦点小组各自任课教师的确认。

研究人员在学年的前六周进行了教学观察（非正式的随访）,以支持教师的工作。在第一学期（2020-2021学年)的第七周,研究人员进行了正式的随访,作为深入调查的一部分（Ofsted，2019）,其中包括非正式的课堂教学。

Machine Translated by Google

研究方法包括课堂观察、课本审查（文件分析)和学生反馈分析,随后对教师进行半结构式访谈,以便他们分享更深入的见解。研究者于2020年11月进行了正式的课堂观察,教师在观察中展示了他们如何应对“挑战”。此外,研究者还于2021年3月召开了学生进步会议。

本研究的总体研究问题是：

- 我们如何提高儿童的数学、阅读和写作能力
  通过促进身心健康？

本研究开展前已获得两项伦理许可。一项来自学校（校长、学校理事会和地方教育局），另一项来自国家高级领导力专业资格认证（NPQSL)导师。为确保研究的可信度,本研究采用了三角测量法,即运用多种视角来阐明意义（Stake， 1994）。这些多种视角是通过观察和访谈各类参与者获得的。

小学案例研究（埃及,非洲）

本研究采用建构主义范式,运用诠释主义方法。参与者分享了他们的经验和观点,而这些经验和观点本身并无对错之分。建构主义认识论将研究框架设定为意义建构,其发展源于与参与者的互动和交流,参与者分享了他们的生活经验并对其进行诠释。本研究选择通过捕捉情境来建构意义的方法论是案例研究（Merriam， 1998）。该研究属于叙事案例研究,因为它“在经过仔细分析后,对一个值得向感兴趣的受众讲述的教育事件、项目或系统进行叙述和描述”（Bassey， 1999,第58页）。具体而言,该教育事件是疫情后的恢复。为了在所选理论框架内确保细节的精确性,本研究采用了半结构式访谈和焦点小组访谈、反思日志、观察和文献分析等方法（表12.7）。

Machine Translated by Google

表 12.7研究

a) 小学案例研究框架（埃及）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 访谈;焦点小组 反思日志 观察 文档分析

在第一学期及学年后期,我们对基础阶段、小学一年级和二年级的每位教师进行了半结构式访谈。这些访谈包括与教师的正式沟通会议,以及之后与学生进步情况的会议。与教师访谈几乎同时,我们也对学生（学生的声音)进行了焦点小组访谈。焦点小组访谈涵盖了1至6年级的各个班级,每个年级都设有一个由学生代表组成的焦点小组。最大变异代表性（Glaser & Straus， 1967)是指“识别并寻找那些能够代表研究目标特征最广泛范围的个体”（Merriam， 1998,第63页）。在第一学期中期进行的“学生对自身和学校的态度”（PASS)幸福感问卷调查中,采用最大变异性代表过程,选出两名表示幸福感高于平均水平的学生代表（一男一女)和两名表示幸福感低于平均水平的学生代表（一男一女）。

研究人员在第一学期对教学和学习情况进行了观察（非正式的随访）,以支持教师的工作。此外,在第二和第三学期,研究人员开展了正式的突击检查,作为深入调查的一部分（Ofsted， 2019）。这包括初步的非正式课堂观察、学习环境观察、作业本审查、与家长进行在线沟通（使用Class Dojo平台进行文档分析)以及学生反馈分析（观察和文档分析）。此外,在分析过去四年学生自我与学校态度（PASS)幸福感调查结果以及过去五年六年级GL评估结果（包括英语进步测试（PTE)和数学进步测试（PTM）)时,也采用了文档分析方法。

所有观察和文件分析之后,都进行了与教师的半结构式访谈,以收集反馈和专业意见。

Machine Translated by Google

进行了讨论,让教师们能够分享更深入的见解。
研究人员还进行了正式的课堂观察,并在第二学期进行了半结构式访谈,要求教师提供他们如何应对“挑战”的证据。学生进步会议也在第二学期和第三学期举行。

本研究的总体研究问题是:

- 我们如何提高儿童的数学、阅读和写作能力
  通过促进身心健康?

本研究开展前已获得伦理许可。
本研究已获得学校校长和小学部主任的伦理许可。为确保研究的可信度,研究采用了三角测量法,即运用多种视角来阐明意义(Stake, 1994)。这些多种视角是通过观察和访谈不同的参与者获得的。

中小学案例研究(沙特阿拉伯王国,
中东)

本研究采用建构主义范式,运用解释主义方法。参与者分享了他们的经验和观点,而这些经验和观点本身并无对错之分。建构主义认识论将研究框架设定为意义建构,其发展源于与参与者的互动和交流,参与者分享了他们的生活经验并对这些经验进行了诠释。本研究选择通过捕捉情境来建构意义的方法论是案例研究(Merriam, 1998)。该研究属于叙事案例研究,因为它“在经过仔细分析后,对值得向感兴趣的受众讲述的教育事件、项目或系统进行叙述和描述”(Bassey, 1999,第58页)。为了在所选理论框架内确保细节的精确性,本研究采用了半结构式访谈和焦点小组访谈、反思日志、观察和文献分析等方法(表12.8)。

我们对学校主任、校长、两位副校长、学生福利负责人、助理校长、学校董事会成员、三位沙特阿拉伯文化委员会成员以及两位……进行了半结构式访谈。

Machine Translated by Google

表 12.8研究
a) 中小学案例研究框架（KSA）

认识论	建构主义
理论视角	解释主义
研究方法	案例研究
数据生成方法	访谈;半结构式访谈 访谈;焦点小组 反思日志 观察 文档分析

参与人员包括班主任、三名学校行政人员和两名教育咨询机构代表。此外,还对十年级学生和六年级学生进行了焦点小组访谈。

文件分析涵盖了学校的各项政策、课程规划、办学理念、愿景、使命以及所采用的高绩效学习（HPL）项目。此外,还对学校进行了实地考察,包括参观学校设施和教室,观察课堂教学（包括小学和中学的体育课)以及日常活动。

本研究的总体研究问题是:

- 如何有效实施各项计划以提高学生的……
  福利?

本研究在开展前已获得学校校长的伦理许可。为确保研究的可信度,研究采用了三角测量法,即运用多种视角来阐明意义（Stake， 1994）。这些多种视角是通过观察和访谈不同的参与者获得的。

数据分析

本研究采用的解释主义数据分析策略是叙事/描述性分析。每个案例研究和问卷调查都针对不同的背景和不同的故事,这种分析策略能够着重于这些故事的传达（Merriam， 1998）。解释主义者致力于

Machine Translated by Google

聆听参与者的故事,了解他们对所处世界的独特视角（Taylor & Bogdan， 1998）。研究者试图通过解读参与者报告的经历、理解和其他收集到的数据,来捕捉学校文化,从而为读者和研究者带来学习体验（Glesne， 1999）。本研究特意选择叙事/描述性分析方法,旨在阐明每个故事/案例研究,并探究如何才能更好地管理物质环境和价值观,从而促进学生的身心健康发展。

联合研究项目采用了多个案例研究（以及问卷调查）,因此需要收集和分析来自多个学校/学区的数据（Merriam， 1998）。分析过程包括针对每个案例研究情境（以及问卷调查区域)撰写叙述性/描述性报告。在第一阶段（表12.9）,我们使用Wellington的六阶段简化版“定性数据分析恒定比较法”（Wellington， 2000） （图12.1)分析了每个案例研究的每次访谈、观察和日志记录以及每个调查区域的问卷。随后进入第二阶段（表12.9）,在该阶段,我们对每个案例（以及调查区域)进行了报告描述。

持续比较法是一种分析定性数据的综合方法,它结合了归纳式类别编码和对所有已获得的意义单元的同步比较（Glaser & Strauss， 1967）。每当选择一个新的意义单元进行分析时,它都会与所有已有的意义单元进行比较,并根据相似单元进行分类和编码。如果没有相似的意义单元,则形成一个新的类别（Maykut & Morehouse， 1994）。

表12.9数据分析过程

第一阶段	使用惠灵顿分析表对每个案例研究/调查区域的数据进行分析
第二阶段	针对每个案例研究/调查区域,提供叙述性/描述性分析报告。再次使用惠灵顿的分析表进行跨案例分
第三阶段	析。这次分析的是整个案例或案例片段（调查分析按学校规模进行）。
第四阶段	:针对跨案例研究/调查州区域提交叙述/描述性报告分析

Machine Translated by Google

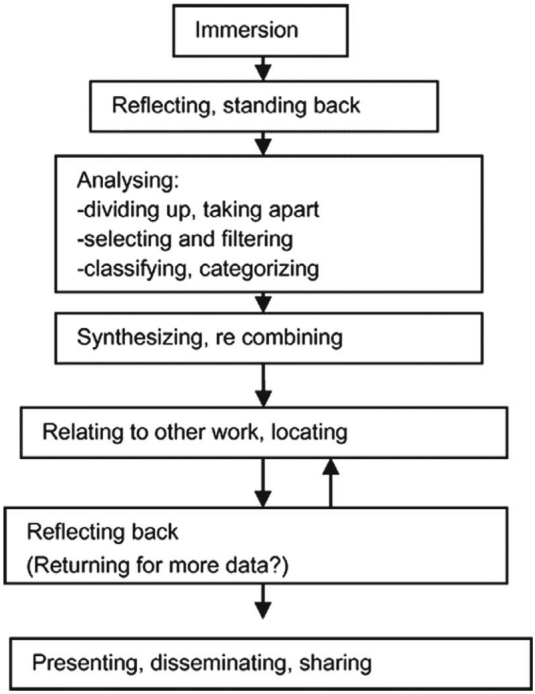


图 12.1理解定性数据的一般阶段（Wellington，2000,第 141 页）

第三阶段（表12.9）:跨案例分析始于各案例/调查区域分析报告的完成（第二阶段,表12.9）。 “定性、归纳式、多案例研究旨在构建跨案例的抽象概念”（Merriam，1998,第195页）。重复相同的分析流程,惠灵顿的六个阶段被用于分析案例研究的数据（调查数据按学校规模进行分析）,并在第四阶段（表12.9)以叙述性/描述性报告的形式再次呈现分析结果。

因此,分析是迭代的（Dey， 1993）,在跨案例和区域分析过程中,研究人员通过迭代来尝试发现案例研究/调查区域中共同的过程。

通过联系上下文的相似性,可以发展出更复杂的描述和更有力的解释（Miles & Huberman， 1994）。

Machine Translated by Google

在分析过程中,我们采用编码系统生成了关键主题。表12.10展示了一位参与者的编码文本副本。为了回答研究问题,我们构建了意义单元,并对其进行编码,然后与其他相似单元进行分类。这一过程在每个案例研究学校/调查区域内部以及不同案例研究/调查区域之间均有进行。分析过程的详细结果描述见“结果与讨论”部分（参见第13、14、15和16章）。

研究过程中,为保护参与者的隐私,使用了化名,从而确保了保密性和匿名性。研究人员在数据生成、数据解释、理论构建和数据呈现方面都力求做到公平公正。成员核查包括征求受访者对研究结果可信度的意见,这些意见用于确认解释的合理性和可信度。研究还通过其他数据生成方法对主题和结论进行了验证,例如,在观察过程中发现的某个结论会在访谈中进行进一步探讨。

这解决了过程公开披露的问题,并赋予了主题一致性和真实性（Anfara 等人,2002）。

反射

本章概述了全球范围内与健康、体育和福祉相关的各种研究项目。我们特意选择解释主义范式下的定性研究方法,旨在收集参与者在其特定情境下的经验和观点。您所在的地区正在开展哪些研究?这些研究的目的是什么?哪些人参与其中?数据是如何收集的?如何优先考虑参与者在其特定情境下的经验和观点?

Machine Translated by Google

表 12.10访谈记录编码

访谈记录	编码
你觉得健康与体育课程的哪些方面最吸引你?	-教师对教学大纲的熟悉程度 教师的自信心和知识 -课程大纲的喜好与厌恶 -HPE专家 -给予线段的时间 负责各学科领域的教师 -与其他关键绩效指标的整合 -实施方法 -HPE与宗教的联系 教育 -与其他关键绩效指标的整合
因为我对它了解不多,所以很难说我喜欢什么不喜欢什么 就我所看到的,我喜欢它的编排方式,因为它很容易理解,容易阅读,我就是喜欢它的编排和结构。学校是如何将健康和体育课程的三个方面(健康与体育教学大纲)的要求融入到繁忙的课程中的呢?	
P 我们这里相当幸运,因为我们有一位 HPE 专家,每周会来 40 分钟处理这方面的事情。I 那么,体育活动呢?	
体育活动,是的。至于健康和个人发展方面,这部分内容由课堂教师在教学计划中自行安排。	
个人发展,我们已经将其纳入了我们之前的一些单元中,特别是宗教教育和一些社会科学单元,但对于健康和其他任何个人发展,它基本上是指你可以将其融入到你的日常计划中。	
无论你是否与你的搭档老师一起这样做,或者无论你是否与自己的班级一起这样做,你是否将课程与健康和个人发展相结合,以融入其中?	
我们尝试过 我想在个人发展领域比在健康领域更容易做到这一点。只是个人发展似乎确实与一些宗教教育成果很契合。是的,整合起来当然很好,但这很难。	

参考

Anderson, G. (1990).教育研究基础。Falmer出版社。

Anfara, VA, Jnr., Brown, KM, & Mangione, TL (2002). 定性分析的舞台化:使研究过程更加公开。教育研究者, 31(7), 28–38。

Bassey, M. (1999).教育环境中的案例研究。开放大学按。

Machine Translated by Google

Borgonovi, F., & J. Pál (2016). PISA 2015 研究中学生福祉分析框架。经合组织教育工作文件，第 140 号。

经合组织出版社。https ://doi.org/10.1787/5jlpszwghvvb-en Cohen, L., Manion,
L., & Morrison, K. (2007).教育研究方法（第6版）。Routledge。

澳大利亚联邦政府。(1992)。体育教育 参议院环境、娱乐和艺术常设委员会报告。参议院印刷局。

Dey, I. (1993).定性数据分析。Routledge出版社。
Gardner, C. 和 Williamson, J. (1999 年 11 月 29 日至 12 月 2 日)。杯与唇之间有很多失误……：不断变化的背景下教育政策实施的案例研究。论文发表于澳大利亚教育研究协会会议，澳大利亚墨尔本。

Glaser, BG 和 Strauss, AL (1967)。扎根理论的发现。Aldine 。
Glesne, C. (1999).成为质性研究者：入门指南。Addison Wesley Longman。

Kumar, R. (2005).研究方法论（第2版）。培生教育出版社。
Lynch, T. (2005)。对布里斯班三所天主教小学引入昆士兰州 1999 年健康与体育教育 (HPE) 课程大纲和政策发展所作出的学校反应的评估（未发表的博士论文），澳大利亚天主教大学，澳大利亚。

Lynch, T. (2007). 自 1992 年参议院对体育教育进行调查以来发生了哪些变化?对布里斯班天主教教育 (BCE) 三所小学的学校应对措施的评估。澳大利亚健康与体育教育和娱乐委员会 (ACHPER) 健康生活方式杂志，54，16–23 。

Lynch, T. (2013). 小学健康与体育教师：补充讨论。澳大利亚健康、体育与休闲委员会 (ACHPER)《积极健康杂志》，20 (3/4)，10–12。http: //www.achper.org.au/blog/blog-hpe-teachers-in-primary-schoolssupplementing-the-debate，https : // doi.org/10.13140/2.1.2889.6644 。

Maykut, P., & Morehouse, R. (1994).定性研究入门：哲学视角
精辟而实用的指南。法尔默出版社。
Merriam, S. (1998).教育中的定性研究和案例研究应用：教育案例研究修订和扩展版。Jossey -Bass。

Miles, MB 和 Huberman, AM (1994)。定性数据分析：扩展资源手册（第 2 版）。Sage 出版社。

Morgan, P., & Bourke, S. (2005). 对职前教师和小学教师对体育教学信心和体育教师教育的看法进行调查。ACHPER健康生活方式杂志， 52(1)，7-13。

Machine Translated by Google

Morgan, P., & Bourke, S. (2008). 非体育专业教师教授体育的信心:个人体育学校经历的性质和影响。《体育教育与运动教学法》， 13(1),1-29。https : //doi.org/10.1080/17408980701345550

Stake, E. (1994).定性研究手册。Sage出版社。
Taylor, S., & Bogdan, R. (1998).定性研究方法导论:A 指南和资源。约翰·威利父子出版社。
经合组织。(2017)。PISA 2015 结果（第三卷）:学生的福祉,PISA。经合组织出版社。https ://doi.org/10.1787/9789264273856-en Ofsted。（2019）。课程检查:修订检查方法以支持教育检查框架。https ://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/814685/Inspecting_the_curriculum.pdf 。

Patton, MQ (1990).定性评价和研究方法。Sage出版社。
Sarantakos, S. (1998).社会研究。澳大利亚麦克米伦教育出版社。
联合国教育、科学及文化组织。(2014)。全球学校体育教育调查。https : //unesdoc.unesco.org/images/0022/002293/229335e.pdf
Wellington, J. (2000).教育研究:当代问题与实践方法。Continuum出版社。